

Некоторое время назад на сайте РЛ была опубликована работа Имярек'а «Законы, по которым мы играем или, как [«левые – революционеры» стали дураками», кроме того публиковалась критика на эту работу](#) . Редакция сайта получила ответ на эту критику:

Как критики «левого авантюризма» превратились в хвостистов.

Не так давно была опубликована статья, на сайте Революционной линии, «Законы, по которым мы играем или, как «левые – революционеры» стали дураками».

Опус многим показался « террористическим», безусловно, автор вложил в статью намеки на некую нелегальную работу организации революционеров.

Пусть не покажется читателю, что в данной статье мы будем оправдывать Имярека в его левачестве и авантюризме, но хочется для начала сказать несколько слов об «авантюристской» задумке автора, который специально ввел в своей статье пафос « левого революционного авантюризма», дабы проверить легальных – марксистов на прочность. Узнать их отношение к организационному вопросу построения организации революционеров. Внимательный читатель может убедиться в том, что у

«революционеров» нет даже ясной и последовательной линии в тактических планах организации. Могущих только перепевать официальных «оппозиционеров», которые строят свою работу «в зад» рабочего движения. Подстраивают свою работу под: «периодически действуют нелегально», а то и вовсе выступают как сектанты, боящиеся не только участия, но и острых дискуссий в строящихся организациях.

Вот что говорит критик о нелегальной якобы борьбе КПРФ и им под стать: «Проводят запрещённые митинги, перекрытия дорог, рисуют граффити, печатают литературу, подпадающую под антиэкстремистское законодательство. Для автора это всё – ерунда. Ему кажется, что писать материалы в сайты и газеты для передовых представителей масс, передовых пролетариев и интеллигентов это – бумагомарательство». Трудно не согласиться, не спору, но это не нелегальная борьба в её полной форме, это отголосок влекущихся «в зад» у пролетариата» якобы оппозиционеров КПРФ, ЛКСМ(СКМ), РКРП-РПК, РКСМ(б), ЛФ, РОТфронт и пр., которые успехи стихийной борьбы граждан приписывают себе, а неудачи отдают на откуп сложившимся неблагоприятным условиям: неорганизованности, несознательности.

Вернёмся же к нашей первоначальной теме, теме нелегальной борьбы. Разберём ещё один выпад т. НКВД: «А что сам Имярек понимает под нелегальной работой? Прямо он не говорит, только даёт намёк. Он пишет, что очень нужны освобождённые работники, что нужна материальная обеспеченность.

На что же намекает нам автор? Уж не на то ли чем занимался Сталин для партийной кассы? Или на то, чем занимались одесские «коммунисты-революционеры»? Вот что автор единственно причисляет к нелегальной работе!»

Здесь т. НКВД видит **только единственный** путь освобождения работников от работы на капитал - «в экспроприациях», сам же Имярек этого не пишет потому, что приписанный ему «левый авантюризм» не свойственен ему. Главный акцент упорной борьбы ставиться на организацию революционеров, на их осознанное самопожертвование в собирательстве денежных средств. Пусть как необходимость начальной работы в её легальном сборе со своих ежемесячных доходов, не в виде только лишь членских взносов, но и возможно и больше.

Газеты и листовки – недороги, а наполнение их обходиться дорого, очень дорого, если ещё учитывать это, то встаёт во весь рост необходимость из собранных средств

освободить одного или двух работников, пусть даже не навсегда, а временно, нужных для редактирования статей, для выработки профессионализма в организационной, тактической борьбе.

Имярек в своей абстрактной статье даёт понять, что «...Легальная борьба: распространение уничтожающей критики Единой России, КПРФ, РКРП - РПК, СКМ и прочих агентов в рабочем движении; организация трудящихся; сбор средств для нелегальной и легальной работы под видом пожертвований; кассы взаимопомощи; организация и руководство забастовками; распространение общемарксистской пропагандистской литературы и пр. Хотим сразу же сказать, что такого рода легальная работа временна и не может быть постоянной, если ей не предавать революционности нелегальной работой, рано или поздно легальная работа станет нелегальной под натиском буржуазной реакции».

Начальная работа так или иначе зиждется на легальности, что в конце концов приведёт к нелегальной.

Добавим к списку перечисленных работ ещё организацию трудовых мигрантов в ИнтерСоюз, ни как в противовес организации российским рабочим, а как одного из союзников в общей борьбе с гнётом капитала. Укрепление связи с иностранными рабочими – это перспектива, из личного опыта: они более революционны и интернационалистичны, нежели российские рабочие, которые оуплены шовинизмом буржуазией. Никакого официального членства и регистрации в полиции и МинЮсте. Такая основа куда более перспективнее перспективы «министералистов» из КПРФ, РКРП-РПК, РОТфронт, РКСМ(б), ЛФ, которые работать в Думе по-революционному не могут, рылом не вышли пролетарским.

Нелегальная борьба потребует гибкости и решительности, но она неизбежна...

Чтобы нам не говорили те, кто решает вопросы один, без согласованной работы с товарищами, мы день ото дня будем идти по выбранному пути, решая задачи сегодня, чтобы успеть завтра.

Опубликовать без подписи.

И так разберём новый материал. Сразу видно, что этот материал только сильнее путает читателя. Первый материал говорил про нелегальные формы обеспечения достатка революционеров, сожалел о том, что безоружные люди борются с вооружёнными полицейскими, т.е. намекал на вооружённую борьбу. Намекал таким образом, что представлял вооружённую борьбу единственным видом нелегальной работы. Теперь же защитники Имярек'а ставят всё вверх тормашками. Теперь по их словам все эти намёки были специально добавлены, «дабы проверить легальных – марксистов на прочность».

Допустим, хотя весьма странный довод. Но не думают ли защитники Имярек'а, что материал прочтут не только сознательные марксисты, понимающие глупость индивидуального террора, понимающие бессмысленность вооружённой борьбы в условиях отсутствия революционной ситуации. Готовы ли защитники Имярек'а нести вместе с ним ответственность за тех, кто, возможно, возьмётся зана практике будет осуществлять те намёки? За тех, кто поверил их первому материалу?

Казалось бы, открестились от своего авантюризма, пора бы и за голову взяться. Написать, что же тогда они понимают под нелегальной работой, которую надо вести. Но дальше они пишут вот что:

« Вот что говорит критик о нелегальной якобы борьбе КПРФ и им под стать: « Проводят запрещённые митинги, перекрытия дорог, рисуют граффити, печатают литературу, подпадающую под антиэкстремистское законодательство. Для автора это всё – ерунда. Ему кажется, что писать материалы в сайты и газеты для передовых представителей масс, передовых пролетариев и интеллигентов это – бумагомарательство».
Трудно не согласиться, не спорю, но это не нелегальная борьба в её полной форме, это отголосок влекущихся «в зад у пролетариата» якобы оппозиционеров КПРФ, ЛКСМ(СКМ), РКРП-РПК, РКСМ(б), ЛФ, РОТфронт и пр., которые успехи стихийной борьбы граждан приписывают себе, а неудачи отдают на откуп сложившимся неблагоприятным условиям: неорганизованности, несознательности.»

Сразу ясно, что автор(ы) не видит разницы между оппортунизмом и центризмом,

сваливая в одну кучу и КПРФ и РКСМ(б) и т.д. и всю их нелегальную деятельность. Право не знаю, почему он в эту кучу не захотели добавить и себя.

Но в этом отрывке они(он) пишут:

«Трудно не согласиться, не спору, но это не нелегальная борьба в её полной форме»

А что же тогда нелегальная работа в полной форме? Что? Где ответ на этот вопрос? Его как не было в прошлой работе, так и в это работе его нет.

А дальше опять белиберда. Автор(ы) говорит :

«Вернёмся же к нашей первоначальной теме, теме нелегальной борьбы.»

Но вместо того, чтобы действительно вернуться к обсуждению нелегальной работы, эти люди пишут о способах изыскания средств для освобождённых работников!

Взглянем на ответ дальше:

«Начальная работа так или иначе зиждется на легальности, что в конце концов приведёт к нелегальной.»

Что этим хотели сказать не ясно. В очередной раз автор заставляет нас гадать.

Он(и) видимо пытается перечислить нелегальные методы работы:

«Добавим к списку перечисленных работ ещё организацию трудовых мигрантов в ИнтерСоюз, ни как в противовес организации российским рабочим, а как одного из союзников в общей борьбе с гнётом капитала. Укрепление связи с иностранными рабочими – это перспектива, из личного опыта: они более революционны и интернационалистичны, нежели российские рабочие, которые оуплены шовинизмом буржуазией. Никакого официального членства и регистрации в полиции и МинЮсте. »

Но на самом деле ничего из вышеперечисленного не нарушает законов РФ, а значит всё это - легальные методы. Да и среди российских рабочих есть не только рабочая аристократия, но и пролетариат, и пролетариата больше.

Как видно из работы, сколько эти люди не пытаются говорить о нелегальной работе, о ней у них говорить не выходит. Вместо этого вторично поднимается вопрос о выделении освобождённых работников. Придётся его разобрать подробнее.

Авторы утверждают, что я как критик их работы «Законы, по которым мы играем или, как «левые – революционеры» стали дураками» влачусь в хвосте оппортунистов, де не желая вести нелегальную работу правильно. Они говорят о нелегальной организации, об освобождённых профессиональных революционерах и т.д.

Но что же у них на деле? Скажем, что эти люди состоят в [«Освобождении Труда»](#).
[Именно в этом оводовском детище](#)

. Эти люди на практике выступают против фиксированного членства! Против программы и устава! Эти люди выступают против создания фиксированной организации! Они гордятся отсутствием членства. Оправдывают своё пребывание в этой пародии на партию, тем, что она де развивающаяся. Эта тусовка уже лет пять динамично развевающийся хвост КПРФ.

И так, люди, состоящие в организации без членства, без взносов, без чёткой структуры, организации завязанной с КПРФ и СКМ говорят о том, что я влачусь в хвосте у оппортунистов. Тогда как на самом деле я веду революционную линию, пропагандирую её словом и делом. И эти люди, люди стоящие на полуанархических позициях, хотят организацию с наличием освобождённых профессиональных революционеров?! Люди, которые против членства хотят вести нелегальную работу, в «полной форме», да ещё иметь освобождённых работников? Это абсурд. Это всё равно, что если человек будет мечтать об увеличении числа автомобилей на дорогах, и одновременно выступать за снос автомобилестроительных заводов. Чем более глубока нелегальная работа, тем более дисциплинированная структурированная организация нужна (в противном случае тюрьма). Для того, чтобы говорить об освобождённых работниках, нужно сначала вообще поставить вопрос об организации, о регулярном, систематическом сборе средств!! В противном случае это – отрыв от действительности, идиотизм.

НКВД