

В гостиничный комплекс «Измайлово» 12 ноября прошла конференция «Социализм 2011». Конференцию организовывала [российская секция КРИ](#) (Комитет за Рабочий Интернационал). Конференция касалась вопросов положения [в мире](#), СНГ, [России](#), тактики социалистов и продлилась около 9-ти часов.

Идея проведения такой конференции вполне понятна – без понимания процессов протекающих в мире, в регионе, стране нельзя верно выстроить своей [тактики](#). Кроме того, такая конференция должна было бы познакомить неискушённого обывателя с опытом борьбы других народов их [пролетариата](#).

Следует заметить высокий организационно-технический уровень, на котором прошло мероприятие. Конференция была разбита на сессии, сессии в свою очередь делились на доклады и видеоматериалы. После сессий следовало обсуждение. Такая форма позволила поддерживать внимание и интерес участников. Ведущие старались строго следить за соблюдением регламента. Но надо отметить, что конференция началась позднее намеченного, один из докладчиков был экстренно заменён в связи с болезнью. КРИ снял конференц-зал, в котором разместилось около 50-ти человек. Ставка была сделана на качество пусть и ценой материальных затрат. Участникам пришлось вложиться по 300 р. Зато они могли пользоваться благами цивилизации: говорить в микрофоны, используя усиление, просматривать видео через цифровой проектор и т.д. В перерывах был организован кофе-брейк, где пришедшие могли перекусить и в частном порядке обсудить интересующие их вопросы. За организационную сторону можно смело поставить 4. Форма не подкачала.

А что содержание? Конференция открылась не вступительным словом, а **видеороликом**. В нём показывали массовые протесты, столкновения, военные, стихийные бедствия. Преимущественно показывались наиболее яркие, кричащие проявления классовой борьбы или жестокости существующего мира за последние год-полтора. Быстрая смена панорам, громкий звук, яркая картинка, всё это было рассчитано не

на анализ зрителя, а его впечатлительность.

Казалось бы, что в этом такого? Нужно разбудить людей - с утра многие ещё не до конца проснулись. **Но именно в духе первого ролика прошла вся конференция.**

Первая сессия была посвящена положению в регионах мира. Она была разбита на следующие блоки:

« [Арабская весна](#) »

О массовых протестах в [Израиле](#)

[Латинская Америка](#)

Борьба в [Европе](#)

Нокдаун Еврозоны

Сеть низовых профсоюзных активистов в [Британии](#)

Все эти темы были насыщены фактической информацией. Она в основном описывала хронологию событий, общие политические достижения, некоторые поверхностные показатели положения в регионах. Так, например, была дана хронология революционного процесса «Арабской весны». Была также приведена интересная

информация, что большинство участников протестов в Египте выходили на акции протеста, в первую очередь, возмущаясь низкими доходами и безработицей. Что спустя несколько месяцев после свержения Мубарака было создано порядка 150-ти новых реальных профсоюзов. И что власть военных не может реализовать положение, запрещающее забастовки. Прозвучало, что влияние США на Латинскую Америку ослабевает, а КНР, наоборот, возрастает. Было сказано, что долги Италии составляют порядка 2 трлн. долларов, что во много раз больше долгов Греции. Всего не перечислить. В остальном же доклады сводились либо к повторению известной информации (находящейся в свободном доступе, известной интересующимся), или опять-таки мишурными роликами, показывающими яркие картинки, но никак их, не объясняющими и не пытающимися дать какой-то анализ. Во время обсуждения были подняты следующие, крайне важные вопросы:

- 1) Какова классовая природа революционных и протестных движений, о которых говорилось в первой сессии?
- 2) Какие политические силы возглавили движения, в каких соотношениях?
- 3) Возможно ли усиление исламистов в связи с падением диктаторских режимов?
- 4) Не пора ли выдвинуть лозунг социалистических штатов Европы?

К большому сожалению, члены КРИ либо проигнорировали эти вопросы вовсе либо дали поверхностные, бессодержательные ответы.

На первый вопрос, ответ был таков: «Беднота, рабочий класс». Но простите, почему, тогда до сих пор революции не переросли в социалистические? Да и можно ли под одну гребёнку зачесать Арабские государства, Израиль, Европу и Латинскую Америку? Везде и все движения это - беднота и рабочий класс?

По-моему такой ответ – показатель нежелания анализировать.

Второй вопрос о политическом авангарде вовсе был проигнорирован! КРИ либо не

интересует, кто возглавил протесты, почему не их организации, либо они по сектантски замалчивают существование иных политических сил. И ведь даже сложно сказать, что из этого хуже.

На третий вопрос, про исламистов, был дан поразительно «полный» ответ. Было указано на малую роль «Братьев Мусульман» в Египте. На основании чего была отброшена угроза усиления исламистов. Это конечно хорошо, и приятно, что в Египте исламисты остались не при делах, но как же Тунис, где на выборах умеренные исламисты получили около 40%, как же Ливия, где в ПНС исламисты возглавляют вооружённые отряды, как же Сирия, где исламисты воюют с армией? Неужели эти факты следует игнорировать?

Получается, что за красивой картинкой конференции не последовал хоть сколь-нибудь марксистский анализ движений, событий, развития политической ситуации. Это вызывает недоумение и разочарование в КРИ. Один из присутствующих в зале, даже высказал мысль, что КРИ – недомарксисты. И, к сожалению, в целом этот человек прав.

Только на последний вопрос был получен хоть сколь-нибудь внятный ответ, что КРИ выступает за создание социалистической европейской федерации.

Одним из интересных и полезных, с практической точки зрения, моментом сессии стал рассказ, о создании сети прогрессивных социалистических низовых активистов профсоюзов в Великобритании. Там социалистическая партия (**секция КРИ**) **стремиться влиять на профсоюзное движение в обход реформисткой, буржуазной верхушки, объединяя низовых активистов.**

Интересным был также рассказ бельгийского делегата. Он поведал о положении в своей стране. Страна находится коло 2-х лет без правительства. Все его члены – временно исполняющие обязанности. Потому, они не могут провести «антикризисных» мер, бьющих по положению масс. Кроме того он подчеркнул, что в **Бельгии рабочий класс организован лучше, чем где бы то ни было в Северной Европе.**

Следующая сессия была посвящена вопросам СНГ.

И здесь, пожалуй, с той же ясностью проявилось отсутствие марксистского взгляда на ситуацию.

В докладе посвящённом [Белоруссии](#) в целом говорилось много правильных и интересных вещей. Что поднялись цены, что отменили льготы, что идёт приватизация, что капитал РФ и ЕС хочет подмять Белоруссию под себя, что белорусы недовольны, и выходят на акции протеста. Однако повторилась та же история, что и в мировом масштабе (только не в Белоруссии, а в головах КРИшников).

Это отказ от анализа, какие классовые силы выходят на улицы? Кто их возглавляет? Кто их организует? Ничего это не было отражено в докладе.

Когда же один из участников поинтересовался всем этим (причём ставя под сомнение наличие альтернативы Лукошенко), он не получил ответа. Тогда он указал на полупропагандную прозападную оппозицию. И тут докладчик начал нервничать, говорить, что они не организаторы, они примазались, они обманывают народ. Т.е. вместо анализа, почему они смогли возглавить, почему не возглавил кто-то ещё, докладчик играл на руку Лукошенковщине!

Рассказ о России перед лицом кризиса тоже не блистал глубиной понимания. Всё свелось к утверждению, что РФ идёт путём Европы в кризис. И что в РФ господствует бонапартизм.

Во время обсуждения прошло выступление, указывающее на специфику России, и на то, что она идёт несколько своим путём во время кризиса.

В частности прозвучали следующие пункты:

- 1) В РФ не столь высокий уровень безработицы, как в Европе
- 2) Рост ВВП выше в несколько раз, по сравнению со странами ЕС

- 3) Пенсионный возраст не был повышен
- 4) Рабочая неделя не была продлена
- 5) Российская экономика не так глубоко связана с мировой, как Европейская, не так сильно завязана на мировое разделение труда

Другой присутствующий заметил, что, по его мнению, в Европе рабочая аристократия не хочет отдавать свои привилегии, потому там такие протесты.

На это одна из членов КРИ, апеллируя в очередной раз к чувствам, а не к разуму, начала вещать следующее: **раз в РФ жители могут потерять свои преимущества, значит, они их и не имеют (!), что в Европе нет никакой рабочей аристократии**, а эти люди добились своих привилегий упорной борьбой. И что всё едино, что все мы Греки, Египтяне, Британцы и т.д. и что всё её едино...

Это – очень печально. Печально, когда вместо анализа, вместо понимания, люди используют пустые лозунги, лишь бы отмахнуться от важнейших вопросов.

Другой «ответчик» из КРИ (более адекватный и честный, на мой взгляд) начал рассказывать о том, что по его ощущениям безработица в РФ достигла больших значений. Конечно, не хочется обижать человека, но его ощущения, это не есть ещё социологический факт. У одного - одни ощущения, у другого - другие.

Делегат КРИ из Бельгии рассказал нам о своих впечатлениях от поездки по РФ. Исходя из 5-ти виденных им коров и несколькими разрушенным домам, он пришёл к выводу, что в РФ всё совсем плохо.

Однако, во время перерыва, после доведения до него некоторых экономических

показателей РФ (таких как объём автомобильного рынка, расширение производств, рекордные урожаи зерна и т.д.), общих тенденций. Он сказал, что не знал ничего из этого, и что действительно для разных стран нужна разная тактика!

В целом прозвучал хороший доклад о положении в Казахстане, хотя носил он околореформистскую окраску.

Также важно отметить сложившуюся дискуссию по бонапартизму в РФ. КРИ считает, что сегодня в РФ сложился бонапартистский режим и подкрепляет своё положение усилением роли гос.структур, сворачиванием буржуазной демократии. На это было возражение, что оценка существующего режима в РФ как бонапартистского – главная ошибка российской секции КРИ. **Бонапартизм – политический режим, при котором государство, балансируя между 2-мя враждебными друг другу классами, получает некоторую самостоятельность.**

В качестве такого примера приводилась наполеоновская Франция. В России же существует государственно-монополистический капитализм и именно с этим связано увеличение роли государства. А вот в Белоруссии действительно бонапартизм.

Правда, один из КРИшников пытался выдвинуть контраргумент, что российский бонапартизм балансирует между двумя фракциями буржуазии. (Но ведь, фракции одного класса это – не 2 антагонистических класса).

На секции по демократии выяснение, что же такое бонапартизм стало основной темой.

Следующая сессия посвящалась тактике в выборную кампанию. В программе она почему-то обзывалась дискуссией, но на деле Женя Отто (КРИ), [Борис Кагарлицкий](#) (И ГСО) и Дарья Митина (

[ЛФ](#)

) проявили удивительное единодушие. Дискутировать им пришлось с немногочисленными противниками из зала.

Если суммировать их позицию и откинуть небольшие колебания Митиной, то получается следующая картина. На [выборы](#) ходить не надо (нужен бойкот), т.к. это только

легитимизирует власть. Показывает, признание её со стороны народа. Что все партии буржуазные и, что все в период кризиса добиваются одного и того же. А вместо этого надо строить рабочую партию. Взгляды «дискутирующих» в президиуме разошлись только по вопросу: «можно ли в принципе голосовать за какую-либо из буржуазных партий?». Кагарлицкий считает, что можно, но, по его мнению, сейчас выборы и сами партии фиктивные.

Какие это вызвало возражения?

1 Легитимность, признание или не признание выражается не в числе отказавшихся от голосования, а в числе людей, не признавших результаты выборов, готовых выйти и добиваться перевыборов или революции. Так, большевики бойкотировали первую царскую думу, не только от того, что она была фальшивой, но и потому, что существовал массовый революционный подъём, который мог снести фальшивую думу. Есть ли сейчас такой подъём? Очевидно, что на данный момент такого подъёма нет. Пётр из КРИ на это сказал, что лозунг надо выдвигать, даже если его и невозможно пока что осуществить. **ВОТ ОНА ГДЕ ВУЛЬГАРЩИНА, ЛОЗУНГОВЩИНА.** Правда, на вопрос: «от чего же тогда сейчас не выдвинуть лозунга восстания?», - ни он, ни другие КРИшники не ответили.

2 Такой бойкот в условиях низкой политизации и отсутствия подъёма только усилит общую апатию масс.

3 В существующих условиях слабости пролетарского движения, нужно критически поддержать одну из буржуазных партий – наименее реакционную. При этом надо разъяснять классовую сущность каждой из них.

4 Центристы всегда в ситуации необходимости выбора между различными силами, игнорируют сам выбор и начинают говорить, что надо строить рабочую партию. Партию надо строить всегда, а не подменять болтовнёй об этом решение серьёзных вопросов (что по выборам, что по войне с Грузией).

Кончилась конференция также как и начиналась. Показали ролик с красивой картинкой вместо анализа или хоть какой-то информации. Под веселенькую музыку

демонстрировались группы КРИ из разных стран. Правда, не говорилось ни каково их там влияние, динамика развития, очередные задачи. А зачем? Надо же просто показать красивый фантик и призвать: «вступайте в КРИ».

Что ж, жаль, что ожидания не были оправданы. Конференция продемонстрировала отсутствие анализа классовых сил, движений, политических сил вместо этого мишурные ролики, картинки, лозунги, вульгарность. **Конечно, удалось узнать много нового, познакомиться с новыми интересными людьми, но не было самого главного, законченного, глубокого марксистского анализа.**

НКВД