

«В Нижнем Новгороде 15–16 октября 2011 года прошло заседание Российского комитета рабочих — семинара по рабочему движению Федерации профсоюзов России и Фонда Рабочей Академии».

Так начинается вступление, описывающее недавнюю встречу лидеров профсоюзов, рабочих и приглашенных гостей. Вот ссылка на материал о заседании РКР на сайте Фонда Рабочей Академии: http://rpw.ru/rkr/out_11.html .

Подробно разбирать все вопросы повестки дня заседаний мы не будем, но коснемся особенностей постановлений по этим вопросам.

Прежде чем мы перейдем к рассмотрению постановлений заметим, что, с повестки дня был снят вопрос об отношении профсоюзов, входящих в Российский Комитет Рабочих, к предстоящим выборам, так как правильной и понятной всем позиции на заседании принято не было. Члены РКРП-РПК предложили свою путаную тактику поддержки отдельных рабочих, идущих по спискам буржуазных («опозиционных») партий в парламент РФ, но это предложение было отклонено большинством. Так или иначе, такая пассивная поддержка – это поддержка буржуазии, одной из её партий. Рабочие России не могут однозначно сказать, что: - «вот моя партия, выражающая мои интересы!». Не могут потому, что нет партии рабочих и для рабочих в РФ, которая бы могла участвовать в выборах, многочисленные оппозиционные партии не допущены к выборам, и то эти партии и движения скорее выражают интересы буржуазного сознания рабочих, нежели стремятся революционизировать их. Поэтому общим решением стала поддержка прошлого постановления об отношении профсоюзов к выборам (поддерживать только те партии, которые согласны не на словах только, но и на деле содействовать «Задачам коллективных действий»). http://www.rpw.ru/prog_fpr.html .

1. «СОЛИДАРНАЯ БОРЬБА ЗА ПРИВЕДЕНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В СООТВЕТСТВИЕ СО СТОИМОСТЬЮ РАБОЧЕЙ СИЛЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА».

Разберем первое постановление: <http://rpw.ru/rkr/ou11pos1.html> .

Первый абзац вводит рабочих в заблуждение, доказывая, что, буржуазия и ее законы соответствующие ст. 134 ТК РФ. могут быть гарантом развития производительных сил РФ и только лишь по своему неразумению она (буржуазия) препятствует этому. Стоит только рабочим начать «борьбу» с работодателем, как тут же у господ появляется желание довести заработную плату до стоимости рабочей силы, а желание увеличить прибыли тут же пропадает.

«При осуществлении курса на повышение уровня реального содержания заработной платы» никак не стимулирует капиталистов внедрять новую прогрессивную технику, потому что это стоит денег, а их можно взять только из неоплаченного труда работников. Чтобы усовершенствовать производство нужно пополнить основной капитал за счет узаконенного грабежа трудящихся.

Пример «борьбы» за приближение зарплаты к стоимости рабочей силы докеров и авиадиспетчеров не могут быть оправданы, так как являются, к сожалению, исключением, благодаря специфики работы, где задействованы миллионные обороты капитала в короткий срок.

Третий абзац первого постановления выдает интереснейший факт, за который ухватились «экономисты» из РКРП-РПК: раз «борьба» за индексацию приводит в итоге к понижению уровня реальной зарплаты, то стоит отдать все силы «борьбе» «за повышение уровня реального содержания заработной платы до уровня стоимости рабочей силы»

Почему этот факт заслуживает особого внимания со стороны революционеров, думающих о необходимости приобретения работниками политического сознания, а не отнюдь «экономического буржуазного сознания рабочего класса»? Все дело в том, на чем же «строить» агитацию и пропаганду.

Представители РКРП-РПК (Маленцов Степан Сергеевич, Комов Владимир Александрович, Пугачева Ружена Борисовна) на семинаре отстаивали именно буржуазную политику рабочего класса, говоря как один о том, что, «политика – это концентрированная экономика», и из этого делали вывод, что «экономические изобличения наведут рабочих на политику». А о необходимости политических изобличений не было даже и слова.

Пишущий эти строки, в кулуарных беседах с членами РКРП-РПК, подвергался идеологическим нападкам и насмешкам, только лишь за то, что видел грядущую революцию в России через призму политических обличений, привнесенных на «фабрики, заводы, супермаркеты и пр.» не в виде схем, а в виде противодействий беззаконию и произволу.

Какое влияние могут оказать члены РКРП-РПК на лидеров и самих рабочих? Здесь, скорее всего несознательные рабочие оказали влияние на РКРП-РПК, своей ярко выраженной позицией сохранения долголетия и здоровья Российского Капитализма.

Рекомендации, данные Российским Комитетом Рабочих приведенные ниже в постановлении, неизбежно натолкнут рабочих на понимание ограниченности экономической борьбы, но не на осознание необходимости социализма, для всестороннего развития работника.

Хочется констатировать то, что двадцатилетний период то усиленной, то эпизодической экономической агитации и пропаганды с примесью мягкой и услужливой «политической критики» не натолкнули некоторых членов РКРП-РПК на осознание политической агитации и пропаганды. Основанной не только на политических изобличениях произвола во всех слоях российского общества, но и внутриорганизационной идеологической

войны с постоянными отступниками марксизма, подменяющими революционный марксизм, экономическим составляющим его, т. е. реформизмом (экономизмом) в худшем его виде. За лучшие реформы готовы и мы бороться, только бы улучшить положение и с помощью этих реформ, приближать рабочих России к социалистической революции, а не затмевать им разум сиюминутными подачками, с безусловным требованием отказа от преобразования общества на социалистических началах на деле, прикрываясь маской лицемера на словах.

2. «ОПЫТ БОРЬБЫ ЗА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НОРМАЛЬНОЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ».

Разберем второе постановление: <http://rpw.ru/rkr/ou11pos2.html> .

Безусловно, небольшой субъективный отпечаток со стороны В. М. Кудрявцева (регулировщика завода «Электромаш» (Н. Новгород)), был наложен на текст постановления о сокращении рабочего времени тем, что опыт борьбы на заводе «Электромаш» (Н. Новгород) принес свои плоды, рабочие отказались от сверхурочных работ. Все же первый абзац более правильно отражает чаяния трудящихся за снижение рабочего времени в течение суток до шести часов, но вот второй имеет явный недостаток.

Верно сказано о том, что «рост производительности труда объективно способствует сокращению нормальной продолжительности рабочего времени при росте заработной платы, размеров отпускных выплат и трудовых пенсий»

Но неверен вывод после сетований на капиталистов, что де эти алчущие создания принуждают рабочих к сверхурочным часам, подчас рабочие сами готовы к ним, лишь бы увеличить мизерную зарплату. Буржуа только косвенно могут принудить к сверхурочным, понизив стоимость рабочего часа либо общих часов в месяц. Методы

противодействия этому произволу не были даже озвучены, все отдано на откуп «борьбе» рабочих на местах, а вот как это будет на деле реализовано, не сказано.

Нет механизма давления на капиталиста с тем, чтобы принудить его отступить и платить в двойном размере за сверхурочные, а потом говорить о мерах отказа от оных вообще. Как оказалось, формальное большинство одного из представленного профсоюза на РКР, не смогло достичь результата, так как каждый рабочий понимает сверхурочные часы по-своему, как господень дар. Агитация, только лишь за «осязаемые результаты», закрепляет отчужденность рабочих от коллектива, их эгоистичность.

В конце постановления учтены необходимые новшества борьбы рабочих в рамках капитализма, это заключения коллективных договоров с целью предупреждения последствий кризиса и банкротств предприятий, права и материальные гарантии работникам, увольняемым с предприятий.

3. «О РАСПРОСТРАНЕНИИ МАТЕРИАЛОВ РОССИЙСКОГО КОМИТЕТА РАБОЧИХ».

Третье постановление: <http://rpw.ru/rkr/ou11pos3.html> .

В третье постановление необходимо было внести как "рекомендацию", но обязательную для выполнения, распространение информации о пользе создания "Забастовочных Фондов"

Почему на заседании игнорировали и отшучивались от идеи общей забастовочной

кассы? Дело как раз в том, что доверием Российский Комитет Рабочих не обладает настолько, чтобы иметь общую кассу, необходимую для ведения войны с буржуазией. Вопрос о создании забастовочной кассы должен быть поставлен, пусть и на отдельных предприятиях. Но поставлен! В момент обсуждения этого, одного из самых важных вопросов третьего постановления, нельзя было не заметить, что интеллигентская часть не представляла возможным доведения коллективных трудовых споров с буржуазией до противостояния вплоть до забастовки. Буржуазное влияние было принято как за нормальное, богоугодное дело. Нельзя вести рабочим войны с буржуазией, если их судьбами заигрывают «профессора», советующие решать коллективные трудовые споры примирением сторон. Было бы куда правильнее и искреннее, с их стороны, если бы они призвали голодных рабочих «примириться и затянуть пояса», для увеличения праздной жизни господ.

На этот выпад «профессоров» не реагировали члены РКРП-РПК, наверно потому, что были заняты «буржуазной политикой рабочего класса»?

Ч.