

Из дискуссии в [рассылке МЛФ](#) на тему о взглядах т. н. [госкаповцев](#) (см. по этой ссылке также и обсуждение этой работы).

Л.А. пишет:

Маразм-то маразм, но было бы больше пользы, если бы Вы дали критику по существу, а не просто отделались бы словом "ГОСКАПОВСКАЯ КОНТРА". Хотя, конечно, такой ответ требует немало времени.

Ответ Виктора Макарова:

ВСЕГДА ЛИ нужно разжевывать ОЧЕВИДНЫЕ вещи? Иногда ДОСТАТОЧНО дать (или "отделаться", как Вы выразились!) ГРАМОТНОЕ определение того или иного явления (Я дал именно определение - если хотите оспорить его правомочность - пожалуйста! Можете вполне заручиться в этом поддержкой Шеина, МРП, Виноградова, Латура, Коло, Васи Петрова, Мистера X и прочих госкаповцев)... А КТО ТАКИЕ ГОСКАПОВЦЫ и ПОЧЕМУ ОНИ - КОНТРА, мне действительно разжевывать непосвященным пока недосуг...

Впрочем, если хотите уж так хотите - пожалуйста! (хотя лучше б я в это время занялся бы кое-какими запланированными мной на сегодня личными, служебными и общественными делами...)

ГОСКАПОВЦЫ - общепринятое название суммы некоторых организаций и отдельных активистов российского и мирового левого движения (КТО ТАКИЕ ЛЕВЫЕ я уже разжевывал ранее Мистеру X - см. мои прежние публикации в рассылке МЛФ, которые были дублированы мной и в некоторые другие рассылки). Свое название Г. получили благодаря выдвинутой ренегатами (надеюсь, хоть этот известный христианский и марксистский термин мне не надо тут разжевывать? :)) от троцкизма (главный из них - ушедший ВПРАВО от троцкизма бывший британский троцкист Т. Клиф) т.н. теории государственного капитализма в СССР (далее ТГК) . Согласно этой "теории" Октябрьская революция в России носила либо пролетарский (так утверждает левый госкап), либо буржуазный (так утверждает правый госкап) характер, но НИКАК НЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР! По ТГК в России-СССР либо сразу же с приходом к власти большевиков, либо в 20-е гг., либо в 30-е гг. установилась и минимум до 1991 г. существовала особая форма капиталистического строя, при которой советская партийная бюрократия имела характер буржуазии и ЭКСПЛУАТИРОВАЛА советский

пролетариат. К Г. примыкают маоисты и некоторые сталинисты (ходжаисты, часть РКРПшников, часть АКМовцев), полагая, что после смерти смерти И. В. Сталина в СССР произошла реставрация капитализма. Методологически Г. основываются на ревизионистских и оппортунистических традициях тредюнионизма, берштенианства, каутскианства, меньшевизма и даже анархизма (надеюсь, все эти 7 терминов мне не надо разжевывать?), хотя далеко не у всех Г. ХВАТАЕТ СМЕЛОСТИ ОТКРЫТО ПРИЗНАВАТЬ это. Также как и перечисленные идейные течения Г. составляют агентуру капитала в рабочем, левом и коммунистическом движении. Г. - ярые антисоветчики, большинство из них считает нынешний строй в России более прогрессивной стадией капитализма, чем "советский госкапитализм". Основную часть своих кадров Г. черпают из леволиберальной буржуазной интеллигенции, рабочей аристократии и разуверившихся в сталинизме многих молодых бывших членов всяких реакционно-коммунистических псевдо-партий вроде ВКПБ, РКРП, РПК, РКП-КПСС и иже с ними... Более того, в той или иной степени госкапом заражено большинство из пока немногочисленных в России ленинистов (и близких к ним)... Даже в такой прогрессивной коммунистической организации как ЛФМз, в целом находящейся под неформальным ленинистским руководством, большинство членов являются... Г. :(Причем, часть из них - бывшие члены сталинистских организаций (АКМу, КПССазизова), а часть - нынешние члены сталинистских организаций (АКМд, ТР).

В целом Г. отличаются:

- малочисленностью и сектантским характером своих организаций;
- практической политической пассивностью своего "актива";
- склонностью к БЕСПЛОДНОМУ теоретизированию;
- догматическим пониманием (равно непониманием!) сочинений Маркса и Энгельса.

Всех ИНЫХ коммунистов (за исключением разве что родственных Г. троцкистов) Г. огульно записывают в сталинисты и КАК ПРАВИЛО не желают иметь с ними никаких точек соприкосновения. В т. ч., РАЗУМЕЕТСЯ, Г. принимают за сталиниста и Виктора Макарова :)

Г. чаще всего именуют себя как "марксисты", понимая марксизм лишь в духе II-го Интернационала эпохи его разложения. Законченные Г. (типа МРПшников и анархо-госкаповцев) негативно относятся к В. И. Ленину и ленинизму.

Пожалуй, крупнейшей госкаповской организацией в России является т. н. марксистская рабочая партия (МРП). Когда-то издавали журнал "Марксист". Ныне издают газеты "Стачка" (левое крыло МРП, близкое к большевизму) и "Левый авангард" (реакционно-меньшевистское издание правого крыла МРП). Ближайшие союзники МРП - это тредюнионисты шеинцы и центристы троцкисты. Первые в большей степени, чем вторые...

Политический словарь Виктора Макарова (издание первое экспромтное, сегодняшнее)

А вот что такое государственный капитализм в марксистско-ленинской интерпретации

(а не госкаповско-антисоветской!), неплохо описано в БСЭ:

"Государственный капитализм, комплекс государственных мероприятий, направленных на ускорение экономического развития страны. Сущность Г. к. определяется классовой природой государства, конкретной исторической обстановкой и спецификой экономики тех или иных стран. Г. к. различен в эпоху домонополистического капитализма, в эпоху диктатуры пролетариата, в развивающихся странах после завоевания ими политической независимости.

В эпоху домонополистического капитализма Г. к. - государственное вмешательство в экономическую жизнь с целью ускорения процесса расширенного капиталистического воспроизводства. На ранних стадиях капитализма нарождавшаяся буржуазия использовала государство для ускорения процесса частнокапиталистического накопления. Государственные мероприятия в этой области осуществлялись в трёх направлениях. Во-первых, превращение государственных, церковных и общинных земель в частную собственность.

(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 735). Раздача государственных земель являлась наиболее распространённой формой государственных субсидий частному капиталу и на более поздних стадиях капитализма. Так было в Великобритании, России, США и др. странах. В США, например, строительство ж. д., осуществлявшееся частным капиталом, сопровождалось раздачей государственных земель ж.-д. магнатам. Во-вторых, обеспечение капиталистических предприятий рабочей силой путём издания драконовских законов о нищих, на основе которых беднота насильственно заключалась в работные дома тюремного типа, поставлявшие дешёвых работников фабрикантам, как это было в Великобритании. В России государство предоставляло частным заводчикам принадлежавших ему крепостных крестьян в качестве рабочей силы. В-третьих, осуществление колониальных захватов, главные выгоды от которых извлекал частный капитал. Так, накопление капитала, усиленное активной помощью государства, ускорило промышленное развитие Великобритании, что позволило ей занять в 19 в. господствующее положение в капиталистическом мире.

По мере развития капитализма в др. странах Европы и Америки потребовались наряду с перечисленными и новые формы государственного вмешательства в экономическую жизнь, направленные на ускорение капиталистического развития и защиту национальной буржуазии от британской конкуренции. Во многих странах континентальной Европы, где развитие капитализма резко отставало от Великобритании и остро сказывался недостаток частных капиталов для строительства крупных заводов, ж. д., средств связи и т. п., само государство начало выступать в качестве крупнейшего капиталиста. Оно на свой счёт строило рудники, металлургические заводы, арсеналы, ж. д., телеграфную связь и т. д. Так возникала в 18 и 19 вв. государственная промышленность в Германии, России и др. странах. Государственная промышленность стала главным содержанием Г. к. континентальной Европы. Наряду с этим большую роль играли прямые государственные субсидии капиталистам для сооружения крупных заводов. Рост государственных капиталовложений и субсидий повлек за собой рост налогов и государственного долга.

В целях получения дополнительного источника доходов государство в ряде стран устанавливало монополию на производство и сбыт некоторых потребительских товаров, например, созданные во 2-й половине 19 в. государственная табачная монополия в Германии и спиртоводочная монополия в России.

Способствуя т. о. развитию капитализма, государство одновременно охраняло национальную буржуазию от иностранной конкуренции. Отсюда - протекционизм, т. е. высокие таможенные тарифы, ставшие всеобщим явлением в последней четверти 19 в. Под прикрытием протекционистских таможенных тарифов ускорилось развитие национальной промышленности во всех странах Европы и Америки. Характеризуя протекционизм, К. Маркс писал, что он является (там же, с. 767).

С развитием капитализма менялось отношение буржуазии к государству. Его роль в представлении буржуазии должна сводиться к охране устоев капитализма и защите его позиций на внешних рынках. С образованием и ростом резервной армии труда буржуазия уже больше не нуждалась в насильственном привлечении рабочей силы. С другой стороны, резко обострилась классовая борьба пролетариата против варварских, ничем не ограниченных методов эксплуатации. В результате буржуазное государство вынуждено было пойти на принятие законов, ограничивавших применение детского и женского труда, сокращавших продолжительность рабочего дня и положивших начало социальному страхованию. Развитие новых средств связи и транспорта (организация телеграфно-телефонной связи, ввод в эксплуатацию городского транспорта, строительство ж. д. и т. д.) потребовало известной финансовой помощи и регулирования со стороны государства. Иногда государство было вынуждено само браться за строительство нерентабельных ж. д. или выкупать их у частных обществ, оказавшихся несостоятельными.

Буржуазия стала также прибегать к помощи государства во время экономических кризисов. Помимо спасения обанкротившихся капиталистов путём предоставления дешёвого государственного кредита, субсидий или скупки обанкротившихся предприятий по высоким ценам, как это делал канцлер Бисмарк в Германии в 80-х гг. 19 в., государство с целью уменьшения безработицы и притупления классовой борьбы организует во время кризисов общественные работы, за которыми всегда скрываются выгодные заказы частной промышленности на поставку материалов для государственного строительства дорог, каналов и т. п.

Т. о., обеспечение условий для эксплуатации рабочей силы и выколачивания прибавочной стоимости, раздача государственных земель в частную собственность, завоевание и ограбление колоний, создание государственной промышленности и казённых монополий, государственные субсидии и дешёвые кредиты капиталистам, протекционизм, общественные работы во время экономических кризисов - таково основное содержание Г. к. в эпоху капитализма свободной конкуренции. В. И. Ленин писал, что (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 222). Всё же в эту эпоху государственное вмешательство в экономическую жизнь сводится к минимуму и носит эпизодический характер.

Рост государственной собственности на средства производства, а также мероприятия буржуазного государства в области рабочего законодательства и социального страхования послужили поводом для утверждений некоторых буржуазных экономистов, например К. Родбертуса-Ягцова (Германия), и реформистов типа Ф. Лассалля (Германия) о мирном превращении капитализма в социализм (см.). Ф. Энгельс, резко критиковавший несостоятельность подобных взглядов, писал: "Это чисто корыстная, манчестерски-буржуазная фальсификация называть всякое вмешательство государства в свободную конкуренцию - покровительственные пошлины, гильдии, табачную монополию, огосударствление отдельных отраслей промышленности, Seehandlung, королевский фарфоровый завод. Мы должны подвергать это критике, а не принимать на веру" (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 35, с. 140). Вместе с тем Энгельс всегда подчёркивал двойственную природу государственной капиталистической собственности. Государственная собственность при капитализме не разрешает конфликта между производительными силами и производственными отношениями, но (там же, т. 19, с. 223). Во-первых, она доказывает возможность ведения производства без капиталистов, во-вторых, при переходе власти в руки рабочего класса она автоматически превращается в социалистическую собственность. Энгельс указывал, что передача промышленных и коммерческих функций в руки государства может иметь прогрессивный характер, это - шаг вперёд к коммунизму (см. там же, т. 34, с. 255).

Г. к. качественно отличен от государственно-монополистического капитализма. Если первый возникает на ранних стадиях, то последний является результатом высшей стадии развития капитализма. Если в основе первого лежит недостаточность частнокапиталистического накопления, то базой второго являются концентрация производства и господство монополий, свидетельствующие об огромном накоплении капитала. Если в первом случае государственное вмешательство в экономику осуществляется эпизодически, то во втором оно приобретает постоянный и систематический характер с целью сохранения перезрелого капитализма в условиях его общего кризиса, существования мировой социалистической системы и распада колониальной системы империализма.

С. А. Далин.

В развивающихся странах Г. к. - создание государственных предприятий и учреждений в сфере экономики, а также система экономических мероприятий, направлена на регулирование частного национального и иностранного предпринимательства, воспроизводства рабочей силы, финансирования и кредитования важнейших объектов общегосударственного значения. В странах, достигших независимости в результате краха колониальной системы империализма, Г. к. - важнейшее средство активного вмешательства государства в экономику, орудие перестройки хозяйственной структуры, сложившейся в период колониальной или полуколониальной зависимости. Побудительным мотивом этого вмешательства в экономику является стремление форсировать хозяйственное развитие отсталых стран, ослабить их экономическую и политическую зависимость от мировой капиталистической системы. Известное значение для ряда развивающихся стран имеет и слабость частного национального капитала, который не в состоянии обеспечить финансирование строительства дорогостоящих

объектов с длительным циклом освоения.

Создание и расширение государственного сектора становится в 60-70-х гг. 20 в. одной из характерных черт экономического развития большинства стран Азии, Африки и Латинской Америки независимо от политической ориентации правительств этих стран. Однако характер развития, экономическое значение и социальные последствия роста государственного сектора резко различаются в зависимости от того, кому принадлежит власть и каковы социальные устремления господствующих сил общества. В ряде стран (АРЕ, Бирма, Гвинея, Алжир, Народная Республика Конго) государственный сектор и меры по государственному регулированию экономия, жизни направлены против империалистических монополий и крупной национальной буржуазии. Усиление позиций государства в решающих отраслях народного хозяйства (энергетика, крупная промышленность, внешняя торговля, финансы и кредит) способствует созданию независимой экономики и решению сложных социальных проблем. В странах, где экономическую политику государства определяет крупная национальная буржуазия, развитие государственного сектора нередко ограничивается теми отраслями и предприятиями, которые способствуют росту частного предпринимательства в более прибыльных отраслях производства. Формирование государственного сектора в развивающихся странах происходит различными путями. В ряде стран он создавался первоначально за счёт тех предприятий и учреждений, которые остались от колониальных властей. Объём такой собственности обычно невелик, поскольку колонизаторы не строили крупных предприятий. В других странах государственный сектор создавался путём национализации иностранных и отечественных компаний. В некоторых странах после завоевания независимости была частично национализирована собственность только иностранных владельцев, в АРЕ, Бирме и др. национализация затронула и местный капитал.

Основным методом расширения государственного сектора является новое строительство, осуществляемое обычно на основе национальных программ развития. Именно на этой базе развивается и крепнет государственный сектор в АРЕ, Гвинее, Индии и ряде др. развивающихся стран.

В АРЕ национализация имущества частных компаний и крупные государственные инвестиции в новое строительство привели к тому, что к началу 70-х гг. государству принадлежало или находилось под его контролем более половины стоимости всех основных фондов народного хозяйства. Национализированы все активы в области финансов и инфраструктуры. В промышленности около 90% производственных мощностей представляет государственную собственность или контролируется государством. В конце 60-х гг. предприятия государственного сектора производили более 3/4 всей промышленной продукции.

В Индии в ходе выполнения трёх 5-летних планов (1951/52-1955/56; 1956/57-1960/61; 1961/62-1965/66) были построены крупные государственные металлургические и машиностроительные заводы, предприятия нефтедобывающей, химической, лёгкой промышленности. Объём промышленного производства за период 1960-69 увеличился на 54%. Линия на дальнейшее усиление государственного сектора

нашла своё выражение в национализации крупнейших частных банков и решении индийского правительства национализировать импорт промышленного сырья (1969).

В Бирме в результате национализации имущества иностранных монополий и ограничения частного предпринимательства государственный сектор занял господствующее положение в добывающей и обрабатывающей промышленности, на транспорте, в банках и внешней торговле.

Особое значение для развивающихся стран имеет введение полной или хотя бы частичной монополии внешней торговли, а также укрепление позиций государства в сфере банковского дела и кредита. Подобные государственные мероприятия позволяют концентрировать доходы страны для нужд национального развития, способствуют решению проблемы накопления. Рост государственного сектора позволяет вовлекать избыточное трудоспособное население деревни в промышленность, транспорт, сферу обслуживания, расширяет ёмкость внутреннего рынка, способствует повышению жизненного уровня населения. Значение Г. к. в экономике развивающихся стран определяется и тем, что рост государственной, общенациональной собственности и расширение государственного вмешательства в экономику способствуют осуществлению национальной программы развития на основе перспективных планов. Реальность этих планов находится в прямой зависимости от размеров и структуры государственного сектора, от объёма и распределения государственных инвестиций, от последовательности в проведении мер по государственному регулированию экономических процессов, протекающих в стране.

Развитие Г. к. - объективная необходимость для стран Азии, Африки и Латинской Америки, борющихся за свою экономическую самостоятельность, за полный суверенитет.

Е. А. Брагина, Н. В. Опарин.

В переходный период от капитализма к социализму Г. к. - один из общественно-экономических укладов, который допускается и регулируется пролетарским государством. Существует в форме концессий иностранного капитала, аренды государственных предприятий, смешанных общественной частной торговли на комиссионных началах, кооперации и др.

Теоретическое обоснование сущности Г. к. в переходный период от капитализма к социализму было дано В. И. Лениным. Он отмечал, что принципиально новая природа Г. к. предопределяется новым (пролетарским) характером власти и условиями, в которых он действует, когда капитализм перестаёт быть, а социализм ещё не стал господствующим способом производства (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 45, с. 84-85).

Как особый уклад переходного периода Г. к. может сыграть важную роль на пути социалистического преобразования экономики. Он является более прогрессивной формой хозяйства по сравнению с частным капитализмом, мелкотоварным и натуральным производством. Переход частного капитализма, а вместе с ним и мелкотоварного производства на рельсы Г. к. облегчает переход страны к социализму,

ибо позволяет сохранить или создать крупное машинное производство, использовать в интересах пролетариата денежные средства, знания, опыт, организаторские способности буржуазии и буржуазной интеллигенции.

Общей закономерностью для всех стран, переходящих к социализму, является многоукладность в экономике переходного периода. Ликвидация многоукладности и превращение социалистического уклада в господствующую систему общественного производства составляют содержание переходного периода. Переход от капитализма к социализму отдельных стран происходит в разное время и при различных внутренних и внешних условиях. Исходный уровень экономики страны, с которого начинается переход к социализму, соотношение классовых сил внутри данной страны и на мировой арене обуславливают особенность использования Г. к. в интересах победы социализма.

Особенностью Г. к. в СССР явилось то, что государственные капиталистические предприятия оставались общенародной собственностью. В собственности концессионеров-арендаторов оставался только оборотный капитал (готовая продукция, денежные средства). Основные же фонды (здания, оборудование, земля и т. д.), включая вновь построенные и ввезенные из-за границы, не могли быть проданы или переданы капиталистом другому лицу, а финансовые органы не могли взыскивать долги с концессионера-арендатора за счёт основных фондов. (там же, т. 52, с. 193). Отношения между капиталистами и рабочими концессионных предприятий продолжали оставаться отношениями капитала и наёмного труда, рабочая сила оставалась товаром, сохранялся антагонизм классовых интересов. В то же время эти отношения находились под контролем и регулировались пролетарским государством, что существенно изменяло условия классовой борьбы в пользу рабочего класса.

Г. к. не получил в СССР сколько-нибудь широкого развития и занимал в экономике страны незначительные позиции, что объяснялось быстрым ростом крупной социалистической промышленности. К тому же попытки Советского государства использовать Г. к. для социалистических преобразований встречали со стороны буржуазии активное сопротивление. Русская буржуазия не пошла на Г. к. и была поэтому насильственно экспроприрована. В 1923-24 удельный вес госкапиталистических предприятий в валовой продукции народного хозяйства составил лишь 0,1%, а число занятых на них в конце 1925 не превышало 1% рабочих страны.

Г. к. как средство преобразования капиталистической собственности в социалистическую использовался в переходный период в ряде социалистических стран. Наибольшее развитие он получил в ГДР, КНДР и ДРВ.

Особенностью этих стран было то, что они, благодаря всесторонней помощи СССР, не прибегали к услугам иностранного капитала. Основной формой Г. к. в ГДР и ДРВ стали смешанные государственно-частные предприятия с участием государственного и национального частного капитала. Образованию этих предприятий предшествовало широкое распространение менее развитых, т. н. низших, форм Г. к. - капиталистических предприятий, производственная или коммерческая, деятельность которых находилась

под прямым экономическим контролем пролетарского государства. В дальнейшем осуществлялось постепенное последовательное преобразование смешанных государственно-частных предприятий в социалистические. Государственно-частные предприятия получили распространение в КНР. К середине 60-х гг. 20 в. формы Г. к. в разной степени сохранились в КНР, ДРВ и ГДР.

К. Г. Козлова.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. , 2 изд. , т. 23. с. 319, 748, 761, 767, т. 2, там же. т. 24, с. 263-64. т. 3, там же, т. 25, ч. 1, с.145-46; Энгельс Ф., Письмо к Шмидту от 27 октября 1890 г., там же, т. 37, с. 414-22; Ленин В. И. Экономическое содержание народничества, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 369; Экономическая теория Маркса - Ленина и современный капитализм. М., 1967, с. 67-73; Мирзоян С. М. и Орехов Л. Н.. Государственный сектор в экономике освободившихся стран, М., 1965; Левковский А. И., Особенности развития капитализма в Индии, М., 1963; Степанов Л. В.. Проблема экономической независимости. О путях развития национальной экономики освободившихся стран, М., 1965; Развивающиеся страны в борьбе за независимую национальную экономику (Условия, факторы, перспективы), под ред. Н. Г. Поспеловой, М., 1967; Левин А. Я., Социально-экономические уклады в СССР в период перехода от капитализма к социализму (Государственный капитализм и частный капитализм), М., 1967; Сеид-Гусейнов А. Г., Государственный капитализм в переходный период от капитализма к социализму, М., 1960; Юферева Е. В., Ленинское учение о госкапитализме в переходный период к социализму, М., 1969."

<http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/008/012/159.htm> >