

Предисловие.

Работа была написана ещё в искровский период (осень 2007 года), потому носит на себе отпечатки не вполне верного понимания, что есть пролетариат. Однако общее направление работы я по-прежнему считаю верным. Брошюра, о которой идёт речь в конце материала, не выпущена. Теперь, ввиду других более важных вопросов, её выпуск откладывается на неопределённый срок.

## НЕ НАША АРМИЯ

**Наступило время осеннего призыва, для многих людей это крайне актуальная тема. Служить или не служить? Если служить, то ради чего? За чьи интересы?**

Некоторые считают, что, служа в армии, они защищают родину, отстаивают общенациональные интересы России, становятся настоящими мужчинами. Эти мнения поддерживаются официальной пропагандой, СМИ, и такими сериалами, как «Кадеты», «Солдаты» и т.д.

Но мы не хотим попадаться на эту удочку, мы хотим сами разобраться в этом вопросе. **Изначально армия выступает как орган в борьбе национальных элит разных государств**

. Государственная пропаганда называет эту борьбу отстаиванием общенациональных интересов. А вообще есть ли они, эти общенациональные интересы? У бизнесмена есть интерес расширить рынок сбыта товара / приложения капитала и не допустить потери своего рынка, а есть ли у рабочего или студента интересы на мировой арене? Интерес студента – бесплатно отучиться, рабочего – получить по труду и вовремя. Таким образом, то, что выдаётся за интерес всего общества, по факту является интересом элиты. Ясно видно, что война во Вьетнаме (Ираке, Югославии) не была интересом всего общества США, так же как и война в Дагестане и Чечне не была интересом всего общества РФ. Очевидно, что

**функция армии есть**

не защита национальных интересов России, а

**защита интересов собственника на международной арене**

Пора задуматься, нужно ли человеку из простой семьи защищать чужую собственность? Хочет ли он проливать свою кровь за чужую прибыль, скажем в Чечне?

Казалось бы, вот и всё – разобрали мы армию, а нет, забыли об одной очень важной функции. Чтобы её заметить и понять, посмотрим более пристально на социальную сущность армии.

Прежде всего, вспомним, что армия часть государства, что государство, по меткому определению Ленина, – «есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание "порядка", который узаконивает и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов». Т.е. **армия как часть государства выполняет функцию подавления одного класса другим**

История знает бесчисленное количество примеров этому. В древнем мире армия постоянно приходила на помощь рабовладельцам в подавлении восстаний, затем в средние века рассеивала взбунтовавшихся крестьян. В 1871 году безжалостно уничтожила Парижскую коммуну – рабочих, впервые в мире взявших власть в свои руки. В царской России армия также не щадила восстававший народ - чего стоит подавление московского восстания 1905 года или расстрел рабочих на Лене 1912 года. В советской России во время гражданской войны Красная армия карала буржуазию. В новейшей истории в 1993 году было жестоко подавлено восстание в Москве. Из последних примеров - изоляция и разгон митингов льготников, в ходе которых были пострадавшие. Всегда и везде, **когда правительство видит сильную угрозу со стороны масс, оно прибегает к услугам армии**. **Наиболее яркие примеры подавления масс можно встретить там, где наиболее ожесточённо идёт борьба трудящихся за свои интересы**  
: Киргизия, Мексика, Непал, Филиппины, Чили, Эквадор, далее по миру.

Тут читателю стоит задуматься, хочет ли он помогать, своими руками давить представителей своего класса, хочет ли подавлять студентов и рабочих разных профессий в угоду капиталистам?

Выходит, что армия, как внутри государства, так и снаружи защищает не наши

интересы, а интересы собственников (буржуа).

Вообще при капитализме, когда работу (а служба в армии – это одна из тяжелейших и опаснейших работ) делает один, а нужна она другому, этот другой оплачивает первому стоимость рабочей силы, а у нас в армии призывникам платят 430 рублей. Можно ли это назвать оплатой труда?

Сегодня в буржуазной армии существует два противоречия. 1) Несовпадение интересов солдат и тех, кому они служат. 2) Несоответствие формы общественных отношений (найм) и формы принуждения к службе в армии (физическое). К слову сказать, в развитых капиталистических странах в армию привлекают материальными благами (бесплатное обучение в ВУЗах или оплата службы).

Наша же армия – год жизни почти впустую (кто-то может тешить себя надеждами на физическое развитие), да плюс дедовщина. Так, по официальным данным Министерства обороны, в 2006 году от дедовщины пострадали 6,7 тысяч человек. По официальной версии, смерть лишь 33 из них стала результатом неуставных взаимоотношений. К ним следует прибавить ещё сотни самоубийц и погибших в результате несчастных случаев.

Правда, сегодня дедовщина, повинуюсь развитию капитализма в России, смещается в экономическую плоскость, когда предприимчивая часть старослужащих требует за сносное обращение денежных переводов от родителей, а предприимчивая часть офицеров продаёт солдат задарма на работы, к которым солдаты отношения иметь не должны. Иногда выходит дешевле откупиться от армии, чем служить в ней.

Но кто несёт за это ответственность? Кому непосредственно подчиняется армия? Она подчиняется президенту, министерству и всё. Никакого контроля со стороны самих служащих, со стороны народа. А господа министры и президенты известно, за чьи интересы ратуют: за интересы тех, кто их туда продвигает – за интересы капиталистов. **А часто ли сами капиталисты или их дети служат в армии? Защищают свои интересы? Зачем, если есть пролетарии и дети пролетариев?** Муштрой из срочников вытравливают их индивидуальность, заставляют их повиноваться порой самым глупым приказам. Для чего это делается? Для того, чтобы в случае опасности натравить армию на восставший народ. Конечно же, история не раз показывала, что часть армии всегда переходит на сторону восставших.

Так подумайте ещё раз, хотите ли вы бесплатно потратить кусочек жизни с риском для здоровья?

Из всего выше сказанного следует, что отношение, которое сегодня сложилось у молодёжи к армии не только не аморально, но и вполне здраво.

Правительство, видя это отношение, пытается что-то сделать. Уменьшает срок службы (что приводит к отмене отсрочек и большей формальности медкомиссий), увеличивает долю контрактников. Интересно, как непоследовательно оно в этом: несколько раз руководители страны давали слово о переводе армии на контрактную основу, а потом брали его назад. Но все эти действия проблему не решают – армия, как была пустой и опасной тратой времени, вредной для народа, так ею и остаётся.

Наше отношение к армии определено. Мы считаем, что **армия, как и государство, должна подчиняться пролетариям** (наёмным работникам), защищать их и всё остальное население, а не интересы богачей. Строиться **она должна по принципу всеобщего военного образования, когда человек, ведущий нормальную гражданскую жизнь, получает военные навыки, регулярно занимаясь.**

**Мы за всеобщее вооружение.** Народ должен иметь доступ к оружию по месту работы. На крупных предприятиях должны быть созданы оружейные комнаты и шкафы, должны быть выбраны дежурные из самых ответственных, проверенных работников. Всё это будет залогом, того, что власть будет реально принадлежать народу, и что люди смогут защититься от врагов. Что же касается той части армии, в которой требуется профессионализм и постоянное обслуживание (авиация, мор. флот, войска стратегического назначения), служба в этой части армии должна стать престижной работой, с достойными зарплатами, набор на эту работу должен вестись исключительно добровольно.

Армия при социализме будет демократическая с полной выборностью командиров, и подчиняться будет только представителям своего класса, в своих интересах.

Относительно армии мы выносим следующие лозунги:

Никакой поддержки буржуазной армии!

Долой призывное рабство!

Даёшь всеобщее вооружение народа!

Даёшь выборность командиров!

Более широко тема армии будет освещена в отдельной брошюре, которая скоро выйдет.