

# ПРОЗЮГАНЕННЫЙ МАРКСИЗМ

или

## Что такое «друзья рабочих» и как они воюют против революционеров?

(ответ на статью г-на Оводова

Как я понял статью «Лагерь Освобождения Труда: впечатления, мысли»  
или как левое доктринерство играет на руку  
мелкобуржуазным несознательным элементам и врагам рабочих»)

Содержание:

1. Краткая справка о г-не Оводове
2. Кадеты и КПРФ
3. «Выдержанный марксизм»
4. Вопрос о центризме
5. Доктринёрство, сектантство, формализм и «левый коммунизм»
6. Полицейский характер г-на Оводова
7. О том как г-н Оводов променял революционную политическую линию на хорошие отношения с заправилами интернет-индустрии
8. Об энтризме
9. «Анархизм» Революционного фронта
10. О кризисе Революционного фронта
11. Классовый состав Революционного фронта
12. Об «отсутствии» у Революционного фронта опыта проведения лагерей
13. Заключение

\* \* \*

Недавно я прочёл известную работу Ленина «Что такое друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». Работа написана в 1894 г. Она характеризуется Большой советской энциклопедией как «первое фундаментальное произведение В. И. Ленина...». Ничего существенно нового для себя я в этой работе не почерпнул, т. к. был знаком с полемикой Ленина с народниками по другим его более поздним работам, в частности по работам «От какого наследства мы отказываемся?» (1897 г.) и «Развитие капитализма в России» (1896-1899 гг.). Однако меня впечатлила схожесть методов ведения полемики, применяемых критикуемыми Лениным либеральными народниками (на примере г-на Михайловского), со схожестью методов, применяемыми (и даже развитыми до гораздо более гнусной ступени!) некоторыми современными российскими левыми. Об этих людях и их методах ведения полемики (на примере г-на Оводова) и пойдёт речь в моей статье.

### 1. Краткая справка о г-не Оводове

Настоящее имя – Михаил Рыжкин. Заместитель председателя ЦКРК СКМ, фактический лидер Марксистского социалистического движения "Освобождение Труда". Место жительства – г. Липецк. Возраст – примерно 30 лет. Образование – высшее. Социальное положение – до недавнего времени работал в крупной фирме, занимаясь заключением сделок на многие миллионы рублей; чем зарабатывает себе на жизнь ныне – неизвестно.

### 2. Кадеты и КПРФ

Несколько лет назад, когда в российской левой кипели нескончаемые и поныне дискуссии о классовом и политическом характере КПРФ (и её дочерней организации – СКМ), я начал вырабатывать своё собственное понимание характера этой организации. Ныне я пришёл к выводу, что зюгановские организации представляют из себя организации буржуазного социализма, о котором ещё Маркс с Энгельсом писали в своём «Манифесте коммунистической партии», причём такого буржуазного социализма, который всё больше и больше проявляет себя как социализм полицейский (не только в прямом исторически утвердившемся

значении этого термина как [зубатовщины](#), но и в смысле прямого пособничества полиции, доносительства на революционеров – тому есть масса примеров в разных городах России, возьмём хот последний из наиболее ярких – [читинский](#)).

Сегодня в России эпоха Реставрации. Россия вернулась в капитализм с сильной авторитарной президентской властью (наподобие самодержавия) и низким уровнем буржуазно-демократических свобод. Поэтому не лишне бывает проводить исторические аналогии между нынешним положением в России и положением в России до 1917 г. В тот исторический период перед Россией стояла первоочередная задача свержения самодержавия. Крайне правый фланг оппозиционного самодержавию политического лагеря составляли [кадеты](#) – партия либеральной буржуазии, созданная для борьбы за конституционную монархию (т. е. против монархии самодержавной), однако всей своей практической политической деятельностью зарекомендовавшая себя как партия контрреволюционная, на деле поддерживающая самодержавие против революционного движения (выступавшего под лозунгом свержения самодержавия). Ленин характеризовал кадетов как «могильных червей революции».

По вопросу же о первоочередных задачах России на современном историческом этапе её развития некоторые отечественные левые стоят на позиции необходимости буржуазно-демократической революции, некоторые – на позиции осуществления революции сразу социалистической. КПРФ – партия, выступающая формально за «народовластие» (т. е. демократию) и социализм. Однако практическая деятельность этой организации показывает нам КПРФ как партию, выступающую против буржуазно-демократических свобод («либерастии» – по замечательному в своей кондовой реакционно-подзаборной лексике выражению СКМовца Оводова), против всякого революционного действия населения и против деятельности всяких политических организаций и элементов левее КПРФ (в т. ч. и революционных). Так чем же КПРФ не могильные черви современного революционного процесса в России, не современные кадеты?

### 3. «Выдержанный марксизм»

Меня всегда очень забавляло чисто субъективистское и идеалистическое стремление некоторых представителей (и даже целых организаций) левого спектра России заявлять о себе как о «правильных» («выдержанных», «научных» и т. п.) марксистах. Мол, они обладают истинным марксизмом, в то время как другие – неистинным. Эти люди видимо не знают, что с конца 19 в. в мире и России *начался* один известный *процесс*, который Ленин в своей работе [«Марксизм и ревизионизм»](#) (1908 г.) охарактеризовал так:

«Марксизм уже побеждает безусловно все прочие идеологии рабочего движения.

К 90-м годам прошлого века эта победа была в основных своих чертах завершена. Даже в романских странах, где всего дольше держались традиции прудонизма, рабочие партии фактически построили свои программы и тактику на марксистской основе. Возобновившаяся международная организация рабочего движения – в виде периодических интернациональных съездов – сразу и почти без борьбы стала во всем существенном на почву марксизма. Но когда марксизм вытеснил все сколько-нибудь цельные враждебные ему учения, – те тенденции, которые выражались в этих учениях, стали искать себе иных путей. Изменились формы и поводы борьбы, но борьба продолжалась. И вторые полвека существования марксизма начались (90-ые годы прошлого века) с борьбы враждебного марксизму течения *внутри марксизма*» (выделено мной – В. М.).

Это течение (а в последствии совокупность враждебных марксизму течений, действующих под вывеской марксизма, но открыто или завуалированно выхолащивающих из него революционно-пролетарскую сущность) получило название [ревизионизма](#). Отражением ревизионизма (который есть идеология) в политической практике является [оппортунизм](#) (который есть тактика). Первым наиболее влиятельным ревизионистским течением в Европе было [бернштейнианство](#). Первым наиболее влиятельным оппортунистическим течением в России был [меньшевизм](#). Тогда же (в начале 20 в.) в России, а затем и в мире, выделился [ленинизм](#), претендующий на звание [ортодоксального](#) революционного марксизма. Вскоре поле [Октябрьской революции в России](#) мировое коммунистическое движение начинает раскалываться на «левый коммунизм» (из которого, но не только из него, но и из троцкизма, вырос впоследствии [«госкап»](#)), [сталинизм](#), троцкизм и маоизм. Все они (за исключением разве что маоизма) считали себя истинными продолжателями марксизма. Может быть «выдержанный марксист» Оводов не стоит в философском плане на т. з. единственности истины и все эти течения причисляет к ортодоксальным (революционным) марксистским? Или он всё же придерживается т. з. единственности истины и какое-то одно из этих течений считает единственно верным (с революционно-пролетарской т. з.)? Или же г-н Оводов считает все перечисленные течения («левый коммунизм», «госкап», «сталинизм», троцкизм, маоизм) ревизионистскими? Если так, то я... в этом с ним соглашусь. Разница только в том будет между нами, что я являюсь сторонником ленинизма как единственно верного ортодоксально-революционного течения. Но считает ли так же г-н

Оводов? Как правило люди и организации, заявляющие о себе сегодня в России и мире как об идейных наследниках истинного марксизма на самом деле выступают за *доленинский* марксизм, что в условиях империализма является в худшем случае современным аналогом бернштейнианства, в лучшем – современным аналогом каутскианства, а также часто себя именно «марксистами» (а никак иначе!) предпочитают называть «левые коммунисты» и «госкаповцы». Эти люди не видят тех изменений в капиталистическом мире, которые в конце 19 в. принёс империализм. Они продолжают (вместе со значительной частью троцкистов) исповедовать *верную когда-то*, но не верную уже с конца 19 в. теорию о том, что мировая революция начнётся именно в наиболее развитых капиталистических странах (а не в странах «слабого звена мирового империализма», как то полагает ленинизм), отрицают (вместе с анархистами) роль партии как авангарда революционного пролетариата, фетишизируя «рабочих» самих по себе, как это делали меньшевики, особенно Мартов, повторяют давно (с концом эпохи индустриализации и с началом империализма) превратившуюся в неверную и *вредную* догму положение о революционном классе как о классе именно фабрично-заводских рабочих в целом (сильно уменьшившегося за последнее столетие в мире и России и одновременно расколовшегося на рабочую аристократию, пролетариат и значительную прослойку между ними, которую можно назвать рабочим мещанством), а не пролетариев (т. е. современных непривилегированных работников наёмного труда, производящих прибавочную стоимость – в т. ч. и пролетарскую часть фабрично-заводских рабочих), повторяют многие старые догмы бернштейнианства и каутскианства. Вот идеологическое лицо тех, кто ныне называет себя «марксистами», не признавая (или признавая только на словах) высшую, современную, ступень ортодоксального революционного марксизма (марксизма эпохи империализма и пролетарских революций) – ленинизма, его *отличий* от *доленинского* марксизма. Вот он каков - «просто марксизм», марксизм без ленинизма. Так неужели г-н Оводов, называя себя марксистом, но при этом не размежёвываясь современными последователями *доленинского* марксизма, хочет стоять в одном ряду с этими людьми?

Что хочет г-н Оводов? Г-н Оводов хочет состоять в дочерней организации при КПРФ (СКМ) = современных кадетов, современных «могильных червях революции», не выдвигая вместе со своим «Освобождением труда» никакой альтернативной зюгановскому оппортунизму революционной политической программы (вы нигде не найдёте даже программных документов «Освобождения труда», потому что их нет!), тем более организационно не размежёвываясь с КПРФ и СКМ. При этом г-н Оводов любитель представлять из себя истинного («выдержанного») марксиста. Очень такая позиция похожа на позицию либеральных народников в царской России – левого охвостья при кадетов. Да и методы схожи с г-ном Михайловским. Какие это методы? Извращение марксизма-ленинизма, клевета на революционные организации. Однако г-н Оводов кое в чём переплюнул-таки своего предшественника – г-на Михайловского. В зюгановском духе. А именно – в добровольной работе на полицию и ультраправых. **Вот такой вот прозюганенный (пропитанный зюгановщиной) марксизм!**

**Обратимся же теперь непосредственно к тексту статьи г-на Оводова «Как я понял статью «Лагерь Освобождения Труда: впечатления, мысли» или как левое доктринерство играет на руку мелкобуржуазным несознательным элементам и врагам рабочих». Цитировать буду по-минимуму, т. к. статья г-на Оводова весьма немаленькая. Советую просто её прочитать по указанной выше ссылке.**

#### 4. Вопрос о центризме

С самого начала своей статьи и на протяжении всего текста г-н Оводов говорит о своём неприятии понятия центризма, заявляя о том, что:

«...я вообще не считаю термин «центристы» вполне научным марксистским термином! Как впрочем и Ленин тоже. Он практически не употребляет этого термина, а если и употребляет, то в основном в кавычках, показывая тем самым что этот разговорный термин (бытовавший в ту пору среди политического сленга) ему не очень нравится и научно не точен»

Да, *доленинский* марксизм, заставший только возникновение оппортунизма (как практического отражения ревизионизма) не использовал, насколько я знаю, термин «центризм». Потому что его не было тогда. Однако он стал неизбежным явлением при Ленине. Со вступлением Европы в революционный подъём первой четверти 20 в. началось чёткое идейное и организационное размежевание старого, господствующего, оппортунистического крыла партий 2-го Интернационала и нового революционного (коммунистического) крыла этих партий. Но между этими двумя крыльями образовались значительные массы социал-демократического пролетариата, одним концом классово и идейно примыкающего к рабоче-аристократическому оппортунизму, а другим – к пролетарской революционности. В мою задачу не входит

здесь написание очерка по развитию центризма в мире и России в начале 20 в., однако хочу напомнить г-ну Оводову, что центризм в описываемый период был настолько силён кадрово и организационно, что его развитие привело даже к созданию собственного, 2½ Интернационала (каутскианского) – в противовес одновременно Бернскому интернационалу (наследнику 2 Интернационала) и 3 Интернационалу (революционному). в РСДРП до 1917 г. центризм также был достаточно силён и представлен Троцким и его единомышленниками, межрайонцами, меньшевиками-интернационалистами и возможно другими группами в РСДРП, до конца не относящими себя ни к РСДРПм, ни к РСДРПб. Ленин характеризовал центризм как «революцию на словах – оппортунизм на деле» (к сожалению, не помню в какой работе), а вовсе не отмахивался от центризма, заявляя подобно г-ну Оводову: «я вообще не считаю термин «центристы» вполне научным марксистским термином!». Марксизм, г-н Оводов – учение живое. Как только появились центристы от марксизма – Ленин (и другие) начали вводить этот термин, хотя его не употребляли ни Маркс, ни Энгельс (по причине отсутствия центризма в их время).

В начале своей статьи г-н Оводов критикует тов. Ечкова (главу делегации Революционного фронта (далее РФ) на лагере «Освобождения труда», Командующего РФ, Командира РФ г. Новомосковска (бывший РФцентр-юг (Пушкино-Казань-Новомосковск)), члена Коммунистической фракции Революционного фронта) за то, что он способен политически очаровываться какими-то организациями (в данном случае «Освобождением труда») и заявляет:

«...марксист никогда не очаровывается. Он трезво смотрит на вещи и с научной точки зрения с холодной головой оценивает в развитии...»

Смешно. Марксисты что – не люди? Им не свойственны эмоции? Да, надо уметь подчинять логике свои эмоции, особенно в политических вопросах. Но нельзя надеяться, что никогда и ни чем не способны очаровываться марксисты (в т. ч. политическими организациями)! Представление же о марксистах как о ходячих компьютерах весьма забавно.

Далее г-н Оводов обвиняет тов. Ечкова, характеризующего «Освобождение труда» как центристскую организацию, в том, что он де не диалектик, а метафизик, не желающий знать в каком направлении движется «Освобождение труда»: к зюгановщине (к законченному оппортунизму) или от зюгановщины (к революции).

«Вопрос в каком направлении идет это развитие. Почему Никита имел право «прозревать» от КПрФ и от Искры, а другие нет? Почему у них права нет этого пути?»

Разве г-н Оводов не понимает, что он этими самыми словами фактически признаёт центристский характер «Освобождения труда»? Да, «Никита» (беру в кавычки потому, что не приемлю подобную фамильярность в публичных письменных политических спорах), т. е. тов. Ечков, был когда-то сам членом центристской организации «Искра» (однако такой организации, которая стояла *отдельно* от СКМ (дочерней организации КПрФ), а не была *при* СКМ как то имеет место быть с оводовской организацией «Освобождение труда»). Ближе к концу своей статьи г-н Оводов пытается иронизировать над нами, ленинистами (ибо я, также как и тов. Ечков и тов. О. (он же «Женя» – по вульгарно-панибратскому слогу г-на Оводова), относим себя к ленинистам, а не к «выдержанным марксистам» подобно г-ну Оводову), что, мол, скоро мы изобретём очередные (вслед за «не вполне научным марксистским термином «центризм») ненаучные термины – «правый центризм», «центристский центризм», «левый центризм». Я глубоко сожалею, что г-н Оводов до сих пор эти термины нигде не встречал (за исключением «центристского центризма», разумеется, которого встретить действительно нигде не мог). Однако в силу того обстоятельства, что центризм часто бывает подвижен (что понимает даже г-н Оводов) – от зюгановщины (к революции) или к зюгановщине (к оппортунизму) – то действительно центризм бывает *разный*. Вот что писал по этому поводу Троцкий в 1930 г. (время, когда центризм был в Европе ещё в силе после закончившейся в 1923 г. революционной волны, но уже начал в лице своих многих вождей дрейфовать вправо – к законченному оппортунизму) в своей работе «Что такое центризм?»:

«...два основных течения в мировом рабочем классе: социал-империализм с одной стороны, революционный коммунизм, с другой.

Между этими двумя полюсами расположено огромное число всяких переходных течений и группировок, которые непрерывно меняют свою фазу и всегда находятся в состоянии изменения, линияния, движения: либо от реформизма к коммунизму, либо от коммунизма к реформизму. Эти центристские течения не имеют и, по самой сути своей, не могут иметь определенной социальной базы. В то время, как реформизм выражает интересы привилегированных верхов рабочего класса, а коммунизм становится знаменем самого пролетариата, освобождающегося от идейного влияния реформистских верхов, центризм выражает переходные процессы в пролетариате, колебания разных его слоев, трудности перехода на революционные позиции. Именно поэтому массовые центристские организации никогда не бывают устойчивы и долговечны.

Правда, в рабочем классе вырабатывается известный слой так сказать постоянных центристов, которые не хотят идти с реформизмом до конца, но и органически неспособны стать на революционную дорогу. Таким классическим типом честного рабочего центриста был во Франции старик Бурдерон. Более ярким и блестящим представителем того же типа является в Германии старик Ледебур. Но массы никогда долго не остаются в промежуточном состоянии: временно примкнув к центристам, они идут затем к коммунистам или возвращаются к реформистам, либо, наконец, временно впадают в индифферентизм. Так левое крыло французской социалистической партии превратилось в коммунистическую партию, покинув по дороге вождей-центристов. Так исчезла Независимая партия в Германии, передав своих сторонников коммунистам или вернув их социал-демократии. Так сошел со сцены "двух-с-половинный" Интернационал. Подобные же процессы мы наблюдаем и в синдикальной области: центристская "независимость" британских тред-юнионов от Амстердама превратилась в момент всеобщей стачки в самую желтую амстердамскую политику измены.

Исчезновение перечисленных выше, в виде примера, организаций вовсе не значит, что центризм уже сказал свое последнее слово, как думают некоторые коммунистические бюрократы, сами идейно очень близкие к центризму. Определенные массовые организации или течения сошли на нет, когда закончилась непосредственно послевоенная полоса в рабочем движении Европы. Обострение нынешнего мирового кризиса и новая действительная радикализация масс неизбежно вызовут новые центристские тенденции внутри социал-демократии, внутри синдикатов, как и в неорганизованных массах. Не исключено, что эти центристские массовые потоки поднимут кого-нибудь из старых центристских вождей, но опять не надолго. Политики центризма в рабочем движении очень похожи на курицу, высиживающую утят, и затем укоризненно кудахчущую на берегу: не совестно ли детям уходить от честной "автономной" курицы и пускать вплавь по водам реформизма или коммунизма? Если Шамбелан оглянется вокруг себя, то он без труда найдет некоторое количество почтенных кур, которые как раз сейчас с усердием, достойным лучшего дела, высиживают яйца реформизма.

В прошлом именно рабочая бюрократия, где только могла и когда могла, прикрывалась пустым принципом "автономии", "независимости" и проч., охраняя таким путем свою собственную независимость от рабочих: ибо как может рабочий контролировать свою бюрократию, если она не стоит под определенным принципиальным знаменем? Немецкие и британские профессиональные союзы, как известно, долго провозглашали себя независимыми от каких бы то ни было партий; американские тред-юнионы хвастаются этим и сегодня. Но указанная выше эволюция реформизма окончательно связавшая его с империализмом, затрудняет реформистам возможность пользоваться этикеткой автономии с прежней свободой. Тем старательнее хватаются за фикцию автономии центристы. Ведь их природа в том и состоит, что они охраняют "автономию" своей собственной нерешительности и половинчатости от реформизма, как и от коммунизма\*1. Таким образом, идея автономии, которая была в истории мирового синдикального движения главным образом знаменем реформизма, стала сейчас знаменем центризма. Но какого центризма?

/\*1 Во французском синдикальном движении 1906-1914 годов "независимость" означала разрыв с парламентарным оппортунизмом; именно поэтому революционный французский синдикализм был по существу партией, но не развившейся до конца и потому фактически сошедшей на нет еще до войны.

Выше уже сказано, что центризм всегда передвигается либо влево, к коммунизму, либо вправо, к реформизму».

Да, для нас, ленинистов, *Троцкий в общем* не авторитет. Но есть ли что возразить г-ну Оводову по данному отрывку? Кстати, сам *г-н Оводов относится скорее к правым центристам*, боящимся разрыва с КПРФ под открытым революционным знаменем, боясь потерять *выгоды* своего и своей организации положения (кадры, симпатизирующие зюгановщине, зюгановское помещение в Воронеже, в котором заседает тамошняя местная организация «Освобождения труда», скорее всего и свою личную власть над организацией «Освобождение труда»), о чём он столь жалостливо повествует нам в своей статье. Это и есть смыкание *правого* центризма с оппортунизмом. А что такое оппортунизм? Г-н Оводов, этот «выдержанный марксист», вообще, оказывается, не знает что такое оппортунизм. Он пишет:

«Научнее рассматривать термин оппортунизм (от слова «отступник» от марксизма) и его разновидности — ревизионизм (ненаучный теоретический пересмотр теории), социал-шовинизм (отказ в той или иной степени от интернационализма), реформизм (без революции, с помощью реформ менять систему), правое и левое доктринёрство (метафизическое и догматическое применение марксизма) и т. д.»

Во-первых, оппортунизм происходит не от слова «отступник» («ренегат»), а от франц. opportunisme, от лат. opportunus — удобный, выгодный.

Во-вторых, г-н Оводов совершенно неверно полагает, что ревизионизм (идеология) есть разновидность оппортунизма (тактики). На самом деле, как я уже писал выше, одно есть отражение другого. Оппортунизм — ревизионизма. Ревизионизм — оппортунизма.

## 5. Доктринёрство, сектантство, формализм и «левый коммунизм»

Далее г-н Оводов закусил удила. Начав персонально с полемики с тов. Ечковым по вопросу о центризме, г-н Оводов быстро переходит и на всю нашу организацию (РФ). Это происходит следующим образом.

Г-н Оводов пытается опровергнуть обвинения его тов. Ечковым в [анархизме](#) и одновременно вождизме «Освобождения труда». На чём обосновано такое обвинение тов. Ечкова?

С одной стороны (по вопросу об анархизме), на том, что вроде бы как политический лагерь вроде бы как политической организации «Освобождение труда» (причём такой лагерь, на который были приглашены и представители других политических организаций, причём из разных городов России) в течение **нескольких дней** с момента своего открытия никак не только не мог начать свою политическую программу, но и даже «на организацию питанию уходила, чуть ли, не половина времени, занимались готовкой только те, кто сам этого хотел», отсутствовал режим сна и подъёма (пишет Ечков). Вот ладно ещё тов. Ечков (студент), но вот если бы я приехал в свой короткий двухнедельный отпуск (а тем паче не в отпуск, а в выходные) на такой «выдержанно-марксистский» лагерь, потратив свои время и деньги не для политического общения (как оно должно бы быть в первую очередь – разумеется не исключая и неполитического общения), а для чорт знает какого времяпровождения с незнакомыми мне людьми в липецких лесах... я был бы гораздо более зол на организаторов лагеря, чем тов. Ечков. Я б лучше поехал бы, например, на [лагерь им. С. Маркелова](#), чем... чем заниматься не пойми чем днём и игрой в казаки-разбойники (или как называлась та игра?) по ночам в лагере «Освобождения труда». Ну разве это не анархический подход в деле подготовки **политических** лагерей?

С другой стороны, анархобезобразие в лагере «Освобождения труда» не длилось вечно. Через некоторое время его пресёк г-н Оводов, придав, наконец, лагерю организованный и даже политический характер. Оводов этим взял на себя роль командира, председателя (что он делал и делает в большинстве случаев). Плохо ли это? «Это вовсе не плохо, само по себе – пишет тов. Ечков, – плохо, что он не избирается, ибо формально нет такой должности, а значит, за анархизмом прячется вождизм». Так ли это? Действительно ли это заключение Ечкова справедливо (по отношению к «Освобождению труда»)? Судя по всему так (это проявляется и в отношении г-на Оводова к кадрам своей организации «Освобождение труда» как к малым детям, которых можно отпугнуть от себя правильной и **открытой** политической линией, которыми надо руководить осторожно-осторожно, даже не раскрывая им глаз на путь, по которому их ведёт папа Оводов, это проявилось также и в отношении г-на Оводова к тому вопросу какие флаги можно, а какие нельзя вывешивать в его лагере – но об этом последнем ниже).

Что ответил г-н Оводов на обвинение «Освобождения труда» в анархизме и вождизме? Он пустился во все тяжкие... Оводов в своей статье заявляет, что мы (РФ) доктринёры, сектанты, формалисты и кто же время мы, мол, стоим на антиленинской т. з. «левых коммунистов», не признавая вождей **вовсе**. Всё это наполовину недоразумения, а наполовину клевета г-на Оводова.

Понятно почему он нас считает доктринёрами. Потому, что мы имеем собственное политическое лицо (выраженное в наших [Принципах](#), в [Декларации](#), в ещё одном [материале](#), фактически равном программному документу, в символикe), в то время как организация г-на Оводова («Освобождение труда») его не имеет (за исключением флага СКМ, под которым единственно и можно по мнению г-на Оводова проводить лагерь «Освобождение труда», но зато нельзя почему-то в его лагере вывешивать флаг нашей организации – РФ). Потому что мы не скрываем ни внутри своей организации, ни во вне её разногласий в наших рядах, потому что у нас идёт открытая борьба фракций за то какая из **них** будет политически и идейно доминировать в нашей организации. Хотя всякий неглупый человек, знакомый с нашими программными документами поймёт, что сплывающей фракцией в нашей организации может быть только [Коммунистическая](#) или [Новая коммунистическая](#) фракции (вторая позиционирует себя как исключительно ленинистская). В то время как сплывающим элементом «Освобождения труда», состоящим из [«преимущественно молодых по возрасту активистов левого крыла вышедших или ещё состоящих в СКМ, РКСМ, АКМ и КПРФ + левые рабочие и профсоюзные активисты + левые АнтиФа + анархо-коммунисты + независимые марксисты»](#) (Кстати, независимые марксисты от **чего** и от **кого**? От ленинизма? От пролетариата?) является очевидно лишь «выдержанный» (прозюганенный) марксист-СКМовец Оводов.

Понятно почему г-н Оводов нас называет сектантами. Всякий оппортунист понимает под политическим сектантством любую только что возникшую, ещё не окрепшую революционную организацию, во много раз уступающую по количеству своих кадров и ресурсов таким титанам-монстрам оппортунизма как КПРФ и СКМ. Да и после того, как революционная организация наберёт свою силу, он (оппортунист) будет **сознательно лгать**, продолжая называть её сектантской (мол, якобы до сих пор неизмеримо слабее, чем его родная оппортунистическая организация). Но дело в том, что **оводовское** понятие о политическом сектантстве **неверно**. Оно **чисто оппортунистическое**, вскрывающее политический снобизм большого и сильного (до поры до времени) оппортунизма. Словари же (брежневская БСЭ, ельцинский Политологический словарь) характеризуют политическое сектантство как добровольный отрыв той или иной

политической организации от объективно союзных политических организаций и от масс (классов). Исходя из этой (научной) точки зрения смешно нашу организацию (РФ) называть сектантской. Мы сотрудничали и (или) сотрудничаем со множеством политических сил и организаций левого и буржуазно-демократического спектра (хотя некоторые из них как раз-таки по сектантским именно соображением с нами сотрудничать не желают, [например, РКСМб в лице своего первого секретаря](#)). Отчасти это отражено в новостях из тех двух городов, в которых у нас есть *на данный момент* местные организации – в [новостях г. Загорска](#) и [новостях г. Новомосковска](#). Я уж не говорю про федеральный уровень, где связей у нас больше (потому что федеральный левый и буржуазно-демократический спектр шире, чем в наших отдельно взятых городах). Отчасти мы имеем [более-менее постоянных союзников](#). Мы организационно объединялись с левыми организациями и отдельными элементами некоторых других городов (какие-то отпали и развалились, практически перестав вести политическую деятельность – РФ г. Кинешмы, какие-то сейчас настолько политически и организационно слабы, что не могут создать полноценные местные организации РФ – г. Пушкино, г. Казань). Мы ведём в данный момент переговоры об организационном объединении с [«Красным возрождением –левой радикальной организацией»](#)). Мы ведём свою политическую работу среди обывателей, рабочих, интеллигентов, студентов, пролетариев, мелкой буржуазии, имеем достаточно связей с местной прессой (по кр. мере в Загорске). Мы, уверен, одна из немногих левых организаций России, которая даже в виртуальном пространстве не желает вариться в собственном соку, но активно проводит свою политическую линию не только на различных левых форумах, но и на общегородских обывательских форумах (согласно Приказу №1 старого Командующего РФ тов. Михайлова). Я думаю, что есть все основания считать более сектантской околосюгановскую и кадрово во многом мелкобуржуазно-интеллигентскую, но тактически чисто рабочистскую (но не пролетарскую) организацию «Освобождение труда», чем считать сектантской нашу организацию (РФ).

Понятно почему г-н Оводов называет нас формалистами. Мол, структура нашей организации, закреплённая в нашем [Уставе](#), «формальная», «игрушечная», «иллюзорная», «шпиономанская». Прежде всего г-ну Ововоду не понравилась должностная структура РФ. Мол дисциплина должна сама собой быть, лидеры должны сами собой выделяться в организации. Такая постановка вопроса г-ном Ововодым является по форме анархистской, а по содержанию буржуазно-вождистской. Почему? Потому что демократически незакреплённое лидерство неизбежно (в любой долгосрочной и серьёзной организации) приводит к: а) безответственности (когда с руководителя нельзя спросить как с руководителя), б) к пробуржуазному вождизму (когда организацией начинает руководить тот, кто имеет на это наибольшие материальные ресурсы, а не тот, кого большинство хочет видеть своим руководителем). Сколько раз наша организация сталкивалась прежде (а нередко сталкивается и поныне, хотя значительно меньше, чем прежде) с тем, что при проведении какого-нибудь мероприятия нет его чёткой организации: кто в лес, кто по дрова и полное отсутствие общего руководства... Сколько раз прежде срочно возникающие перед нашими местными организациями проблемы, требующие оперативной реакции от имени *всей* организации, не приводили к такой реакции, т. к. никто не хотел на себя брать ответственность общего руководства... Это к вопросу об *вреде* анархической доктрины Оводства о «естественности» (а не избираемости) вождей. Кроме того, наша организация на начальных стадиях своего развития сталкивалась также и с попытками узурпации интернет-ресурсов РФ нашими техническими специалистами. Однако укрепление командной (руководящей) системы РФ и одновременное укрепление комиссарской (контрольно-ревизионно-дисциплинарной + безопасность) системы РФ позволило значительно затруднить такие попытки. А разве нет проблем у «Освобождения труда» с функционированием их организации? Сам Оводов сетует в одном месте своей статьи на то, что, мол, проблемы в организации лагеря были связаны с тем, что собрание не успело решить все вопросы. Собрание! Т. е. пока не соберётся собрание – нет в «Освобождении труда» никакого оперативного руководства? Никакого разделения труда? Вот вам, господа оводовцы, пример *вредности* вашей «неформалистской» организационной политики. Кстати, к вопросу о комиссарах и безопасности. Оводов пишет о какой-то шпиономании у нас. А что он знает об этом? Он лишь желает представить деятельность РФ преимущественно через деятельность по борьбе со шпионами в наших рядах. Не владея фактами, г-н Оводов принимается наглым образом фантазировать в самом чернушном свете! Но, кстати, безопасность организации (как внешняя – от политической и обычной полиции, ультраправых, других политических врагов, [осведомителей и провокаторов](#)), так и внутренняя – от негативных тенденций развития организации, засылаемых в её ряды тех же осведомителей и провокаторов) – есть вовсе не лишнее дело для всякой революционной организации. Вот возьмите хотя бы историю с Воронежским СКМ и «Освобождением труда», о которой так сокрушается в своей статье г-н Оводов... Кстати, поясню здесь же одну деталь. Г-н Оводов пишет, ссылаясь на последний (2(13), весна 2009 г.) номер нашего (РФ) центрального (потому что есть ещё газеты наших местных организаций и фракций) печатного органа – [«Политпросвет»](#) о том что в [РФ г. Новомосковска комиссарская должность](#) является вакантной. Теперь уже не вакантна, можете нас с этим поздравить, г-н Оводов.

Наконец, г-н Оводов, наряду с обвинением нас (РФ) в формализме, пытается приписать нам **антивождистские настроения вообще**, сравнивая нас с критикуемыми Лениным в его работе [«Детская болезнь «левизны» в коммунизме»](#) (1920 г.) т. н. «левыми коммунистами». Странность этого оводовского обвинения вытекает из того, что оно соседствует у г-на Оводова с обвинением нас в формализме, т. е. не недостатке вождей, а, мол, в надумывании себе вождей (точнее руководителей), без которых вообще, мол, мы бы могли обойтись. Поэтому я оставляю без критики этот странный пункт оводовских обвинений. Но вот на **искажении** г-ном Оводовым сути ленинской «Детской болезни» я считаю себя обязанным остановиться.

По Оводову выходит так, будто Ленин характеризует левкомов лишь как глупое и вредное анархистское отклонение от революционного марксизма. Но это совсем не так! Левкомы по Ленину – это прежде всего борцы со старыми оппортунистическими вождями, которые не умея пока выработать своих новых революционных вождей по глупости отвергают вождей вообще. Вот что Ленин пишет об этом в той же «Детской болезни»:

«Расхождение "вождей" и "масс" особенно ясно и резко сказалось в конце империалистской войны и после нее, во всех странах. Основную причину этого явления разъясняли много раз Маркс и Энгельс в 1852-1892 годах на примере Англии. Монопольное положение Англии выделяло "рабочую аристократию", полумещанскую, оппортунистическую, из "массы". Вожди этой рабочей аристократии переходили постоянно на сторону буржуазии, были - прямо или косвенно - на содержании у нее. Маркс завоевал себе почетную ненависть этой сволочи за то, что открыто клеймил их предателями. Новейший (XX века) империализм создал монополично-привилегированное положение для нескольких передовых стран, и на этой почве везде во II Интернационале обрисовался тип вождей-предателей, оппортунистов, социал-шовинистов, отстаивающих интересы своего цеха, своей прослойки рабочей аристократии. Создалась оторванность оппортунистических партий от "масс", т.-е. от наиболее широких слоев трудящихся, от большинства их, от наихудше оплачиваемых рабочих. Победа революционного пролетариата невозможна без борьбы с этим злом, без разоблачения, опозорения и изгнания оппортунистических, социал-предательских вождей...»

Поэтому dok\_antifashist (сочувствующий Липецкой местной организации «Освобождение труда») есть объективный **союзник** революционных сил (в т. ч. и нашей организации) в борьбе с **оппортунистическими** прозюганенными вождями навроде г-на Оводова. И это **несмотря на то**, что dok\_antifashist не прав в своём неприятии **вождей вообще** и вообще у него каша в голове:

«#2 | [dok\\_antifashist](#) Июль 25 2009 12:26:34

Лагерь достаточно интересным был,я так говорю ибо сам там присутствовал некоторое время.Под конец моего пребывания в лагере я стал задумываться : " А не вступить ли в МСД Освобождение труда " ? Но данный вопрос для меня разрешился после несчастного случая,произошедшего во время дежурства.После которого было много возмущённых случившимся инцидентом. Было принято решение организовать так называемый " разбор полётов " данного несчастного случая. На этом разборе полётов товарищ Оводов затронул проблему дисциплины,проведённой накануне игры ( безоснавательно обвинял организатора данной игры ),потом перешли к инциденту на дежурстве. В общем высказываний было много,некоторые не по существу. В итоге я сделал вывод: что МСД Освобождение труда придерживается больше центристской позици,а не левой позиции. А также понял что в Освобождение труда имеет место быть явление " вождизма " в лице Оводова,что мною не приветствуется.

Док Антифашист

«#3 | [НКВД](#) Июль 26 2009 19:06:29

«МСД Освобождение труда придерживается больше центристской позици,а не левой позиции»

Центризм - это часть левого движения. В чём Освобождение труда придерживается не левой позиции?  
Вы считаете, что не нужно было провести разбор ситуации? Не нужно было после этого дисциплину наладить?

«А также понял что в Освобождение труда имеет место быть явление " вождизма " в лице Оводова,что мною не приветствуется»

Плохо, не то, что Оводов занялся разборками и что он берёт на себя ответственность за многое, плохо что это не облечено в должность, не несёт отчётности и выборности.

«#4 | [dok\\_antifashist](#) Июль 26 2009 23:52:38

Кхммм.....я считаю что выше должно быть всеобщее собрание членов организации,а не какой-то человек,занимающий определённую должность.

По поводу разбора ситуации и наладить дисциплину - я считаю что не стоило придавать этому такую окраску ( поливание грязью ).

Дальнейший спор я считаю бессмысленным,всё равно каждый останется при своём мнении»

[Источник](#)

\* \* \*

Статья г-на Оводова довольно обширна, поэтому неисключено, что я могу забыть в своём ответе на неё



затронуть какой-нибудь значительный аспект оводовских нападок и клеветы на нашу (РФ) организацию (её идеологию, стратегию, тактику, оргструктуру и т. п.) и оводовского ревизионизма революционного марксизма. Остановлюсь лишь на наиболее запомнившихся мне моментах.

## 6. Полицейский характер г-на Оводова

В начале моего материала я писал, что г-н Оводов (этот «выдержанный марксист», прикомандированный к современному «могильным червям революции» – КПРФ и СКМ) кой в чём переплюнул своего предшественника – г-на Михайловского (народник, прикомандированный к дореволюционным «могильным червям революции» – кадетам) :

«...методы схожи с г-ном Михайловским. Какие это методы? Извращение марксизма-ленинизма, клевета на революционные организации. Однако г-н Оводов кое в чём переплюнул-таки своего предшественника – г-на Михайловского. В зюгановском духе. А именно – в добровольной работе на полицию и ультраправых. **Вот такой вот прозюганенный (пропитанный зюгановщиной) марксизм!**»

Дело в том, что г-н Оводов *преступил* ту *грань*, которая отделяет порядочного (в рамках общепризнанных *основ* общепозиционной морали) идейного врага революционного движения от такого врага, которого иначе как *подлецом* и *открытым пособником реакции* назвать нельзя. В чём же заключается это *преступление* «выдержанного» (прозюганенного) марксиста г-на Оводова?

Заключается оно в том, что г-н Оводов берёт на себя смелость заниматься таким «благородным» делом как раскрывать чужие псевдонимы, а именно псевдонимы некоторых членов нашей организации (видимо г-ну Оводову не дают покоя лавры его широко известного в узких кругах собрата по СКМ – [г-на Рябинина](#)). Он пишет:

«Виктор Макаров = Вадим Михайлов, Никита Ежов = Никита Ечков = НКВД»

В задачи моей статьи вовсе не входит подтверждение или опровержение выводов оводовских расследований. Я хочу лишь остановиться здесь на морально-политическом облике таковых.

Может быть г-н Оводов не знает зачем в оппозиционной (тем более революционной) среде люди берут себе псевдонимы? Помнится однажды к одному из членов нашей организации (РФ) упорно приставала в одном подобном оводовском приКПРФном левом летнем лагере одна весьма неумная (что не мешает ей быть умелой карьеристской от левого движения) троцкистка: открой да открой нам свой псевдоним, я же своего *журналистского* псевдонима не скрываю (выделено мной – В. М.). Да, *буржуазным левым* псевдонимы нужны исключительно «журналистские», «литературные» и т. п. (видимо они стесняются своих менее эффективных в их же собственном представлении имён и фамилий). Однако *пролетарским революционным левым* (хотя не только им, но и всем оппозиционерам, которых российское государство и его пособники из ультраправых организаций желали бы вывести из строя) псевдонимы нужны вовсе не для красоты, а для *конспирации* (если читает г-н Оводов сейчас эти мои строки – предвижу улыбку с его стороны и возникновение в его голове мыслей «сектанты», шпиономания» и т. п.).

Понимает ли г-н Оводов, что в революционной марксистско-ленинской организации фактическое (т. е. облачённое должностями или только личным авторитетом) лидерство принадлежит тем, кто является главными публицистами организации? Ленин, например, в советских анкетах обычно указывал свою профессию как «литератор», «журналист». Это он видел для себя главным, а не свои посты в партии и государстве (хотя и от постов, т. е. от политической ответственности, тоже не бегал). Г-н Оводов же своими действиями по попытке разоблачения чужих псевдонимов пытается (через полицию и т. п.) нанести не только вред отдельным представителям революционного движения России (что само по себе *преступление!*), но и организациям в целом. Быть может это только абстрактное моё построение и никому не нужны (полиции, современным черносотенцам) тов-щи Макаров, Михайлов, Ежов, Ечков, НКВД? Обратимся к фактам.

Начнём с упомянутых г-ном Оводовым легальных (т. е. не действующих под псевдонимами) членов РФ.

Вадим Михайлов – член [РФ г. Загорска](#), член Новой коммунистической фракции РФ, один из основателей РФ (первоначально наша организация была основана именно в Загорске в 1999 г. – т. е. на волне подъёма классовой борьбы в России после нескольких лет затишья, а не как ошибочно написано в статье г-на

Оводова, что в 1993 г.).

Тов. Михайлов – старый и опытный боец нашей организации, не раз занимал различные руководящие посты в ней (от Командира РФз до Командующего РФ, не считая других постов), часто выступает на загорских общекоммунистических митингах (см., например, видео [«Первомай в Загорске»](#) за 2008 г. – к сожалению, данная в описании к видео ссылка на репортаж с этого митинга ныне ведёт на перехваченный собратом по СКМ г-на Оводова – провокатором Рябининым – [бывший сайт РФз](#)). Он неединожды подвергался полицейскому и административному давлению. В частности:

- в 2005 г. – со стороны [армейского полковника Груданова, действующего очевидно по указке ФСБ](#);
- в 2007 г. на тов. Михайлова и др. членов РФз Загорская прокуратура (в лице [следователя, который ныне посажен за миллионные взятки](#)) пыталась завести [первое уголовное дело](#) – за активное практическое участие (раздача и расклейка листовок) во всероссийском бойкотистском комитете;
- в 2008 г. тов. Михайлов был вынужден уйти с работы в заместителя директора средней школы по безопасности с подачи министерства образования Московской области (причиной послужила активная политическая деятельность тов. Михайлова в Загорске, в частности защита сочувствующих РФз школьников от милицейского прессинга за политическую деятельность);
- в том же году департамент безопасности сети магазинов «Копейка» с подачи управления образования г. Загорска отказал тов. Михайлову в вакансиях товароведа или инспектора в одном из своих подмосковных магазинов, и сейчас тов. Михайлов вынужден работать на низкоквалифицированной пролетарской работе в неблизкой от его места жительства Москве;
- в том же году на тов. Михайлова и других членов РФз Загорское УВД пыталось завести [второе уголовное дело](#), поводом (но не причиной!) к заведению которого послужила очередная интернет-провокация собрата г-на Оводова по СКМ – г-на Рябинина (Однако так же как и первое – второе уголовное дело против тов. Михайлова и др. членов РФз рассыпалось под [политическим давлением РФз на местную мэрию и милицию](#) (к сожалению, данная в описании к видео ссылка на репортаж с этого пикета ныне также ведёт на перехваченный собратом по СКМ г-на Оводова – провокатором Рябининым – [бывший сайт РФз](#)).

Это всё не считая многих обычных задержаний на разных политических мероприятиях Загорска, Подмосковья, Москвы и приходов домой милиции.

Тов. Ечков – Командир [РФ г. Новомосковска](#), Командующий РФ, член Коммунистической фракции РФ – также не раз подвергался полицейскому давлению за активную политическую деятельность (в частности как раз за публикации членов РФ (НКВД, Макарова) и нечленов РФ (Гачикуса и Сунь Цзяна) в прессе РФ, однако приписать авторство статей данных товарищей тов-щу Ечкову Новомосковской прокуратуре без помощи г-на Оводова пока не удалось). Подробнее об этом можно прочесть в его [краткой биографии](#).

Из упомянутых г-ном Оводовым действующих под псевдонимами членов РФ (Виктор Макаров, Никита Ежов, НКВД) до сего момента только загорские силовые структуры активно интересовались одно время кто же такой Виктор Макаров, спрашивая об этом как членов РФз, так и некоторых членов [организаций-союзников РФз](#) (к счастью среди членов этих организаций, некоторые из которых знают кто такой Виктор Макаров, не нашлось, насколько мне известно, ни одного подлеца и стукача подобно «выдержанному марксисту» г-ну Оводову).

Г-ну Оводову видимо выгодно, чтобы против Макарова, Ежова, НКВД (людей, которые благодаря своей публицистической деятельности во многом определяют политику нашей организации, за искл. тов. Ежова, который больше технический работник нашей организации) также начались полицейские и административные репрессии, как они уже имели место быть по отношению к Михайлову, Ечкову, другим членам и сочувствующим РФ (в [Пушкино](#), [Новомосковске](#)). Или, быть может, г-н Оводов желал бы, чтобы кто-нибудь из ультраправых, недовольных деятельностью тов-щей Макарова, Ежова, НКВД и других наших товарищей на обывательских форумах [г. Загорска](#) и [г. Новомосковска](#) выколол, к примеру, глаз тов. Михайлову или тов. Ечкову, как это недавно [пытались](#) (не без осведомительской ли помощи г-на Оводова?) сделать с «либерастом» (пользуясь гнусной реакционно-подзаборной терминологией г-на Оводова)

Максимом Ефимовым карельские ультраправые? Что ж взять с «выдержанного» (прозюганенного) марксиста из СКМ г-на Оводова...

Но вот мало того, что г-н Оводов подлец и полицейский пособник, так, оказывается он ещё и... глупец. Любой бы умный человек на его месте поостерегся бы раскрывать псевдоним ««dok\_antifashist», под которым скрывается всем в Липецке известный (Кому это *всем*, хотелось бы знать? А полиции? А фашне? – В. М.) «АнтиФа» – Дима ТюФет», т. к. тов. Тюфет живёт как-никак в одном городе с г-ном Оводовым, [антифа](#) – они на расправу люди горячие... Ведь если Дима ТюФет пишет в интернете под псевдонимом, то значит не всяким «выдержанным марксистам» вроде г-на Оводова дозволено этот псевдоним раскрывать перед широкой интернет-публикой.

## 7. О том как г-н Оводов променял революционную политическую линию на хорошие отношения с заправилами интернет-индустрии

К сожалению, ни в статье тов. Ечкова «Лагерь Освобождения Труда: впечатления, мысли», ни в ответной на неё статье г-на Оводова, которую я здесь разбираю, не сказано *почему* из опубликованного *во время* августовской российско-грузинской войны [на форуме «Освобождения труда»](#) и [в их группе Вконтакте «Обращения МСД «Освобождение труда» по поводу развязанной войны в Южной Осетии»](#) был *изъят* последний абзац, об истории «потери» которого тов. Ечков пишет:

### «Тайна потерянного абзаца»

На лагере помимо, плановых политзанятий были и внеплановые обсуждения у костра, на них всплыла тема войны в Грузии, я тогда надеялся убедиться в революционно-пораженческой позиции Освобождения Труда. Выступая там с таких позиций (отражённых в спец выпуске "[Ударной Волны](#)" ) я был поддержан ими, и, по крайней мере, не встретил возражений. Приехав домой, я решил перечитать «[Обращение МСД «Освобождение труда» по поводу развязанной войны в Южной Осетии»](#)», прочтя эту позицию, я почувствовал некоторую горечь, горечь которую чувствуешь, когда понимаешь что был обманут. На форуме и в группе [вконтакте](#) Освобождения Труда была приведена центристская позиция. Тогда я решил прояснить этот вопрос у членов Освобождения Труда. В результате выяснилось, что в позициях на форуме и группы вконтакте не хватает последнего абзаца! Не хватает уже как почти год! Звучит этот абзац следующим образом:

*«Мы призываем наемных работников России, Грузии, Осетии бороться с собственными правительствами и национальной буржуазией рука об руку!  
Нет войне, да – миру! А если империалисты развяжут очередную войну, то мы за превращение этой войны в гражданскую, против тех, кто травил народы и обчистил их!  
Мы – за мир трудящихся и классовую солидарность рабочих!»*

Безусловно, с ним позиция Освобождения Труда практически сливается с позицией «антиимпериалистической»(пацифистской) фракции в Революционном Фронте (читайте её [здесь](#)) делает реверанс в сторону Революционно-пораженческой (Революционный Фронт имел две позиции за последнее время революционно-пораженческая существенно усилилась)»

Однако объяснение г-на Оводова после критики тов. Ечкова всё же последовало. Сначала в личной переписке тов. Ечкова и г-на Оводова, затем в интернет-ресурсах «Освобождения труда». *Оказывается*, что данный абзац был потому не напечатан оводовцами *во время войны*, что они боялись закрытия своих интернет-ресурсов из-за пропаганды более-менее революционной точки зрения на войну. Что это как не оппортунизм? Чем эта тактика «Освобождения труда» СКМовца Оводова отличается от тактики КПРФ, например 199... (не помню уже точно какого) года, когда КПРФ отказалась от планируемого ей начала думского импичмента Ельцина ради того, чтобы дума не была разогнана последним и у Думы была возможность иметь на центральном телевидении России программу «Парламентский час» и одноимённую газету? Ничем не отличается (кроме масштабов, разумеется). И в том и в другом случае революционная позиция и тактика *продаётся* за возможность вести *оппортунистическую* пропаганду в массы.

А вот члены *лево*-центристской ленинградской организации [не побоялись распространять свою резолюцию по российско-грузинской войне в массах даже тогда, когда она ещё практически не закончилась, за что одному из них досталось не только от милиции, но даже немножко и от одного шовинистически настроенного рабочего](#). Не побоялись этого и мы (РФ), за что нам досталось от старокупавинской милиции (См. об этом в [Приложении 1 к "Ударная волна", спецвыпуск №3, посвящённой российско грузинской войне, сентябрь 2008 г. - газета Гвардии ЛФМ](#)). Нет, мы вовсе не заинтересованы в проведении против наших (РФ) членов государственных и негосударственных репрессий. Но свою т. з. на политические процессы в России и мире мы не собираемся стыдливо ревизовать, выхолащивая из неё революционную сущность, в угоду полиции, шовинистически настроенному обывателю и уж тем более какому-то там хостингу...

В своей статье г-н Оводов пишет о том, что мы (РФ) дескать не правы в том, что механистически переносим позицию большевиков по русско-японской войне на августовскую российско-грузинскую войну. Но это

неправда. Ленин в своей листовке пишет призыв выступить против своих правительств не только российский пролетариат, но и японский пролетариат, потому как Япония – это тоже страна империалистическая. Мы же (РФ), понимая, что в августовская война только с одной стороны война империалистическая (со стороны России, но не Грузии) в своей резолюции выступаем только против правительства России, развязавшего эту несправедливую (захватническую – за Южную Осетию) войну.

## 8. Об энтризме

Тов. Ечков выдвинул против г-на Оводова и против «Освобождения труда» вообще обвинение в энтризме (антиленинистский тактический прием, активно используемый прежде всего троцкистами - проникновение в уже существующие реформистские организации с целью постепенной их революционизации) по отношению к СКМ. Такое обвинение тов. Ечковым оводовцев мне представляется **ошибочным**. «Освобождение труда» вовсе не та организация, которая откуда-то **извне** проникает (частично или полностью) в СКМ со своей какой-то отличной от СКМ программой. «Освобождение труда» – это такая организация, которая **изначально** формировалась и формируется на обочине СКМ и частью из СКМовцев же и состоит, причём никакой собственной политической программы отличной от СКМ «Освобождение труда» не имеет. То же самое верно и в отношении персонально г-на Оводова. Впрочем, тут я немного перегибаю палку, т. к. тов. Ечков пишет о том, что тактика «Освобождения труда» лишь «близкая к энтризму, отдающая троцкизмом».

Кроме того, тов. Ечков отождествляет энтризм с центризмом. Это определённно **не верно**. Энтризм – это только **одна из возможных** организационных тактик централизма (как правило конкретно троцкистского направления централизма).

Однако смешно выглядят попытки г-на Оводова изобличить якобы в энтризме нас (РФ). Вот что он пишет:

«Есть достаточные основания утверждать, что именно РевФронт настоящий «энтрист», а не Освоб. труда! Энтрирование происходит в национал-большевистскую партию (НБП) через одну из своих фракций и в Левый Фронт (ЛФ) как коллективный член. Причем по классике жанра и определения. РевФронт уже существовал, по моим сведениям, как самостоятельная структура, так же как и НБП, и ЛФ. Через отдельных членов привлекаемых в РевФронт эта организация входит (энтрируется) в НБП и пыталась энтрироваться в ЛФ, подала заявку о вступлении туда.

Комиссар РФз Виктор Макаров (Вадим Михайлов – [оставим это сопоставление на совести полицейского марксиста г-на Оводова – В. М.]) пишет: *«Почти все члены НБф РФ состоят в НБП»*. (<http://revfront.mirbb.net/forum-f78/tema-t73.htm>). То есть членами организации «Революционный фронт» (РФ) являются члены НБП через одну из фракций РФ — национал-большевистскую фракцию РФ (НБф РФ), не порвавшие с национал-большевистской партией. Среди националистов, мелкобуржуазных революционеров и некий товарищ «Утренняя Звезда», который не скрывает своих убеждений, далеких от эталона «марксистско-ленинских.»»

Г-н Оводов не видит разницы, между организацией, **засылающей**, своих агентов в какую-нибудь другую организацию (или целиком в неё входящую) с целью её революционизации (что и есть энтризм) и организацией, привлекающей в себя людей из других организаций. Мы (РФ) **не засылаем** коммунистов в НБП. Просто у нас **состоят** нацболы, которые **идут за коммунизмом** под знаменем нашей организации.

Левый фронт (ЛФ) же есть **федерация** левых (левой зюгановщины) организаций России, поэтому понятие «энтрироваться» к ней **не применимо**. Кстати, до сих пор РФ никак не может войти в состав ЛФ, но это уже вопрос к вождям ЛФ, а не к нам почему так произошло.

## 9. «Анархизм» Революционного фронта

Вот что пишет далее г-н Оводов:

«К вопросу анархичности. Вот что пишет т. Макаров по сотрудничеству с нац-болами: *«Митинг московских несогласных 19 июля в Загорске планировался при поддержке Национал-большевиков г. Загорска (НБз) и национал-большевистской фракции Революционного фронта (НБф РФ). Вопрос о поддержке данного митинга со стороны Революционного фронта г. Загорска (РФз) так и не был решён, хотя и обсуждался (см. протокол №5).»* (<http://redpushkino.3dn.ru/news/2009-06-22-293>). Отличная же понимание в РФ дисциплины. Решения РФ по митингу нет, а его подразделение — фракция НБ принимает решение о сотрудничестве. Освобождению труда с ее «анархичностью» такой настоящий анархизм и не снился... Более того, это митинг «либералов» - «несогласных», проводимых «от лица группы граждан», но приводным ремнем их стало НБП, которое является уличным охвостом либеральной буржуазии.

Более того, тот же член РевФронта Макаров *«напоминает о том, что московские и подмосковные члены НБП не раз поддерживали своим активным участием митинги и пикеты, организованные Революционным фронтом (г. Загорск Московской обл., г. Старая Куавна Ногинского р-на Московской обл.), за что выражает им (членам НБП) свою признательность.»* (<http://redpushkino.3dn.ru/news/2009-06-22-293>).

Причем руководитель нацболов Загорска и Обершттурмфюрер нацбольской фракции РевФронта (НБф РФ) — одно и то же лицо, более того - он же нынешний Командир РФз (тов. Терёхин), то бишь занимает одно из высших должностей в РевФронте, в том

числе представляя его политическое лицо — лицо социал-шовиниста, мелкобуржуазного революционера.

А где же принципиальность наших рафинированных революционеров? А как же сотрудничество, параллельное нахождение в членах РФ и НБП, участие в организации мероприятий «либерастов»? Значит, Освоб. труда нельзя ряду членов состоять в КПРФ и СКМ, а РФ можно?»

Во-первых, наша организация (РФ) может только гордиться тем, что её отдельные подразделения (местные организации, фракции) и даже отдельные члены проявляют политическую инициативу не дожидаясь каких-либо санкций от вышестоящих органов РФ на организацию тех или иных мероприятий или на простое участие в них. Наши (РФ) нацболы захотели принять участие в пикете, организуемом московскими нацболами. Что в этом плохого? Ничего. К тому же пикет получился весьма неплохой, хоть и с задержкой из-за политики загорской мэрии. См. наш, нацбольский и местных СМИ Загорска репортажи о нём [здесь](#) (пост №7 и далее).

Во-вторых, ленинистский режим демократического централизма, действующий в РФ, потому и называется демократическим, что даже если [Командир РФз](#) (нацбол Терёхин) собрался проводить какой-то пикет, то если [общее собрание РФз](#) не считает нужным *официально* участвовать (т. е. нести политическую ответственность перед обществом) нашей (РФз, т. к. я член РФз) организации в этом пикете, то так оно и будет. Воля Командира не может у нас перевесить волю большинства организации.

В-третьих, тов. Терёхин по своим взглядам вовсе не шовинист, а представитель остатков (после в некотором роде откола от РФз сектантской анархистской организации [Анархисты г. Сергиева Посада \(бывший "Блок черного знамени"\)](#)) пацифистской (т. н. «антиимпериалистической») анархо-нацбольской фракции РФз (см. о ней выше), мало чем в своих взглядах отличающийся от взглядов, изложенных в «Обращении МСД «Освобождение труда» по поводу развязанной войны в Южной Осетии» (об этом обращении см. также выше).

В-четвёртых, да нацболы (в т. ч. и нацболы, состоящие в нашей организации — РФ) есть мелкобуржуазные радикалы. И мы (коммунистическое господствующее большинство РФ) ведём с ними беспощадную идеологическую борьбу (не будучи при этом членами НБП, в отличие от г-на Оводова, который, [критикуя СКМ](#), в то же время продолжает в нём состоять, да и критика его направлена не на организационное уничтожение СКМ, а на внедрение *вредных* иллюзий про «надежды на... остатки совестливых людей, искренних в своих убеждениях коммунистов. А они еще есть в СКМ и КПРФ...», т. е. на революционизацию СКМ). См. соответствующие тему и раздел нашего форума: [НБП - союзник НБф РФ](#) и [Национал-Большевизм](#).

## 10. О кризисе Революционного фронта

Г-н Оводов, ссылаясь в своей статье как можно скорее выкопать могилу для нашей организации (РФ) как организации якобы сектантской (об этом обвинении г-на Оводова в наш адрес см. выше) пишет, ссылаясь на [последний \(2\(13\), весна 2009 г.\) номер «Политпросвета»](#) (см. материал «Об итогах внеочередной конференции РФ»), о том, что РФ де уже на грани могилы в результате своей сектантской политики. Причём ведь г-н Оводов называет *по-оппортунистически* сектантством именно малочисленность организации (об этом неверном мнении г-на Оводова см. выше). Так вот как раз в материале, на который ссылается г-н Оводов, сказано:

«За последнее время произошёл рост численности (за исключением РФз) и влияния нашей организации. В то же время наметился и рост уклонов, осужденных Семинарией РФз. А именно: национал-большевистского уклона и анархистского уклона. Часть анархистских уклонистов вообще покинула ряды нашей организации, не желая быть организационно связанными с господствующей в РФ комфракцией. Кроме того в последнее время ярко проявили себя дегенеративные тенденции в РФ среди наших старых кадров. То, что раньше было ощутимыми минусами нашей организации, теперь, с обострением классовой и политической борьбы, часто становится ПОЗОРОМ нашей организации. Некоторые товарищи из РФ не желают рвать с убудочными традициями левой молодёжи 90-х - политической нелюбознательностью, безинициативностью, безответственностью, недисциплинированностью и т. п. и даже обычно не осознают своей моральной и политической ущербности, наносящей вред делу и репутации всего РФ как это, например, ярчайшим образом проявилось недавно в РФц-ю, Пушкинское представительство которого ИЗВОЛИЛО БУКВАЛЬНО ПРОСПАТЬ антикризисный митинг КПРФ почти под окнами своего дома (а также следует напомнить старое дело о том, как члены пушкинского представительства РФц-ю ЦЕЛЫЙ ГОД не могли дойти до пушкинского депо, которое то находилось в предзабастовочной ситуации, то бастовало, то подвергалось буржуйским и полицейским репрессиям). В то время как сознательные и активные товарищи из РФз и Новомосковского представительства РФц-ю занимались активной теоретической, пропагандистской и агитационной работой, оргнизовывали САМИ акции протеста по насущным проблемам полицейщины и кризиса, собирали материал по предприятиям и районам и публиковали его, Пушкинское представительство РФц-ю **ВООБЩЕ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКОЙ В СВОЁМ ГОРОДЕ НЕ ЗАНИМАЛОСЬ**, но зато впало в полуаполитично-полухулиганский антифа-уклон.

Я считаю, что враждебные коммунизму, хотя и стоящие на революционной т. з., уклоны в нашей организации (национал-

большевистский, анархистский и складывающийся антифа-уклон) и дегенеративные тенденции в РФ - есть ГЛАВНАЯ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ НАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

В этих условиях особенно важным мне кажется планирующееся сегодня вечером на Конференции РФ принятие Декларации нашей организации в качестве третьего нашего официального документа (наряду с Принципами РФ и Уставом РФ). В отличие от Принципов, в которых мы заявляем о том, какие мы есть (на какой политической платформе мы стоим), в Декларации будет сказано о месте нашей федеративной организации в левом спектре российской политики и на основании этого в Декларации будет призыв к созданию революционных фронтов по всей России. Я надеюсь, что такая Декларация привлечет в наши ряды новых преданных делу революции товарищей, тем самым кадрово усилит нашу молодую и пока слабую межрегиональную организацию и притушит дегенеративные тенденции среди некоторых наших старых кадров, болеющих всеми позорными моральными и политическими болезнями левой молодёжи 90-х и во многом 2000-х...» (О СИТУАЦИИ В РФ И РФЗ В ЧАСТНОСТИ (пересказ организационного содоклада Комиссара РФЗ тов. Макарова))» (Кстати, полную версию материалов 3-ей Конференции РФЗ см. [здесь](#), если кому интересно).

Численный рост произошёл. А кризис был вызван совсем не сектантскими причинами (ни в оводовском понимании, ни в научном). Вот что указано в материале. К тому же в данный момент этот кризис во многом нами преодолён. Хотя, к сожалению, не за счёт дальнейшего роста нашей организации (как то планировалось лично мной), а за счёт частичного преодоления дегенеративных тенденций среди части наших старых кадров, некоторого повышения их политической сознательности.

## 11. Классовый состав Революционного фронта

Г-н Оводов в своей статье нагло берётся рассуждать о классовом составе нашей (РФ) организации, не владея никакими фактами. Он пишет, что у нас де нет в организации рабочих. Это *неправда*. У нас в организации 30 процентов рабочих (причём все из них пролетарии, а половина – именно фабрично-заводская, наверняка только и принимаемая доимпериалистическим ретро-рабочистом Оводовым за «истинных» рабочих). Он пишет, что наша организация де состоит из «деклассированных и пролетарских представителей». Откуда у г-на Оводова данные о том, что якобы наша организация (РФ) кадрово состоит в первую голову из деклассированных элементов ([люмпен-пролетариев](#))? Быть может г-н Оводов принял за люмпена материально обеспеченного выше уровня всякого пролетарского учащегося и выше многих пролетариев России студента из мелкобуржуазно-интеллигентской семьи тов. Ечкова или сочувствующего нашей организации (РФ) моего старинного товарища беспартийного лениниста О., социально относящегося к российскому т. н. «среднему классу» (я не уполномочен писать здесь о том где и кем он работает)? По одежде? По манерам? Очень сомнительно, г-н Оводов! Скорее всего тут вот какая штука. Во-первых, г-ну Оводову *выгодно* за уши притянуть люмпеньщину к классовой характеристике РФ. Во-вторых, г-н Оводов с высоты своего *буржуазного* социального положения (см. выше справку о социальном положении г-на Оводова) видимо считает люмпенами всех, кто стоит на социальной лестнице ниже, чем он («люмпены» – этим словом буржуазия при империализме называет пролетариев» пишет [тов. Гачикус](#) в одной из своих работ, а именно в работе «Об организации (продолжение)».

## 12. Об «отсутствии» у Революционного фронта опыта проведения лагерей

Вместо того, чтобы принять к сведению (с целью совершенствования работы «Освобождения труда») критику тов. Ечкова в отношении организации лагеря, г-н Оводов, как видим, впадает в ревизионизм и оппортунизм, занимается клеветой на революционные организации (на примере РФ), сдаёт их лидеров полиции и ультраправым. Вот последняя от г-на Оводова в отношении нашей организации (РФ) клевета, на которой я остановлюсь немного в своей статье. Г-н Оводов безапелляционно и самодовольно (чисто по-зюгановски), с видом знатока всех дел нашей организации заявляет о том, что «У РевФронта нет из-за сектантства своего опыта проведения лагерей, поэтому у них остается только критиковать более успешные организации». Откуда известно г-ну Оводову об отсутствии у нас (РФ) такого опыта? Опять же клеветете, г-н Оводов. В специальном предвыборном (в местный горсовет) спецвыпуске «Боевого листка» Левого фронта молодёжи г. Загорска (издание-предшественник нынешнего «Политпросвета» РФ) за 2005 г., электронная версия которого, к сожалению, утеряна, опубликована следующая статья нынешнего секретаря ЛИТТО «Дождь» (об этой организации, переживающей сейчас не лучшие времена см. в [Докладе председателя ЛИТТО "Дождь" Вадима Михайлова, прочитанный им 3.12.06 на заседании Совета ЛИТТО г. Москвы \(ДК "Медик"\)](#)) Людмилы Темчиной:

«ЛАГЕРЬ ЛЕВЫХ МОЛОДЕЖНЫХ СИЛ

С 5 по 8 августа под Загорском на берегу озера неподалеку от деревни Глинково состоялся лагерь Левого Фронта Молодежи Загорска (ЛФМз) имени с-та Хасана. Главным инициатором и организатором лагеря был молодой демобилизовавшийся офицер, ленинист Вадим Михайлов - один из лидеров ЛФМз.

Туда было приглашено более 50 человек. Из них приняли участие около 10. Одной из причин небольшого количества участников было то, что примерно в то же время в Илейкино проходил еще один лагерь - организованный МЛФ, и часть народа поехала туда. Но об этом организаторам стало известно буквально за несколько дней до начала конкурирующего лагеря.

В лагере им. с-та Хасана приняли участие представители РРП(б) (1 чел.), МРП(б) (2 чел.), НБП (1 чел.), Института Коллективное действие (2 чел.), ЛФМз (3 чел.), несколько человек были одновременно слушателями МУССа, также лагерь посетили члены патриотического РОО СВЦД "За нормальную жизнь". То есть диапазон взглядов участников был достаточно широк. Персонально в лагере были Михайлов, Карагодин, Чумаков, Огольцов, Клементьев, Сиротин, Петренко, Петрова, Темчина, Берладир, Илюшкин и др. В то время, как другие молодежные лагеря имели жесткие ограничения по возрасту, не превышающему комсомольский, под Загорском эйджизм полностью отсутствовал.

В отличие от многих лагерей, его не финансировали сверху. Все было устроено силами и средствами самих участников. Этим и объясняются некоторые сложности на бытовом уровне. Но это ничуть не помешало работе.

Программа лагеря включала:

- Знакомство, рассказ о своей организации.
- Анализ экономической, социальной и политической ситуации в России.
- Дискуссию о путях завоевания масс.
- Деловую игру посвященную подготовке к выборам.
- Принятие резолюции лагеря.

Взгляды участников были разные, присутствовали и троцкисты, и сталинисты, и антифашисты, и госкаповцы, была даже молодая нацболка, сторонница Игоря Губкина. Ее взгляды были наиболее радикальны, но не лишены мелкобуржуазных колебаний. Один из участников лагеря планирует сам создать новую партию - Левое действие. Впрочем, по всем политическим вопросам шли бурные дискуссии.

Во время дискуссии о работе с массами в лагере произошел конфликт, в результате которого двух участников лагеря обвинили в фашизме и буржуизме, и они после этого покинули лагерь.

7 августа при активном участии двух прибывших членов "Коллективного действия" был обсужден прошедший в апреле 2005 года "Социальный форум" и осужден за оппортунизм.

В методе проведения лагеря присутствовала, с одной стороны, преемственность с другими подобными лагерями (например СМ), с другой стороны в лагере не было формализма и шло более тесное общение между участниками. Работа шла весьма интенсивно.

В целом, намеченная программа лагеря была успешно выполнена»

Правда тут тов. Темчина ошиблась в одном месте. Не выборам просвещена была деловая игра лагеря, а действиям разных политических сил в условиях революционной ситуации.

Есть также у некоторых членов РФ опыт участия в различных левых лагерях России помимо Загорска и Липецка.

**Виктор Макаров,**  
**Комиссар РФз,**  
**Староста НКФ РФ**

### 13. Заключение

Критика, написанная Оводовым была не только ошибочной, но ещё низкой и лживой, скорее всего сам Оводов во многом это понимал, но хотел оградить свою вотчину – «Освобождение труда» (далее - ОТ) – от влияния революционеров даже такими грязными приёмами. Критикуя нас, Оводов ещё отчётливее расписался в своих грехах и грехах ОТ, а именно в своей работе на полицейский социализм (граничащей со стукачеством), анархизме царящем в ОТ, центризме ОТ как по вопросам орг. строительства так и по войне, и своей боязни открыто высказывать даже свои центристские позиции.

Мы не будем дружески хлопать по плечу ОТ (хотя мне лично большинство из членов этой организации симпатичны), как делал это Оводов, писав, что мол они (т. е. РФ) станут потом отличными революционерами. Скорее всего Оводов навсегда застрянет между КПРФ и революционными силами,

трепеща чуть влево, чуть вправо. Остаётся надежда на более или менее революционные силы внутри ОТ, которые могут ещё попытаться изменить организацию.

Борьба классов в России будет приводить не только к рождению революционной организации, но и к появлению не одного десятка центристских околоКПРФных организаций, которые родятся и умрут в муках, так и не порвав с оппортунизмом. Надеюсь, что что ОТ рискнёт и попытаться всё же стать революционной организацией с последовательной революционной программой, чёткими демократически-централистскими орг. принципами. Лучше рискнуть, а не стать 11-тым "динамично развивающимся" хвостом КПРФ.

*Ечков*